ДЕЛА СЕМЕЙНЫЕ

 Я глубоко убеждена, что не бывает одинаковых дел, также как и одинаковых судеб. Каждое дел само себе индивидуально, оно не похоже ни на какое иное, оно – единственное в своем роде, поэтому я не могу понять юристов, которые считают, что можно по шаблону напечатать исковое заявление, даже самое простое, на первый взгляд, исковое заявление о разводе, что можно взять и подглянуть из интернета в образец и составить все в точности, как в соцсети, исковое заявление, подставляя свои данные и реквизиты. Не понимаю и никогда не понимала. Для меня это неприемлемо, потому что в каждом деле – своя проблема, разные обстоятельства, свое счастье и свое несчастье, нельзя, не получается, всех под одну гребенку. Даже из своих сохранившихся архивных документов – исковых заявлений, апелляционных и кассационных жалоб не использую ничего, так как не подойдет, кроме что нормативной базы, так как каждая история моих клиентов и доверителей, она – особенная, она только их, и ничего нельзя подвести под общие стандарты. Каждое дело – отдельная история, каждая история – отдельная проблема, правовой пласт, который нужно отрывать, порой, с кровью, каждая судьба – чья-то отдельная драма или трагедия. Поэтому в каждое новое исковое заявление нужно вкладывать свою душу, если хотите, сердце и составлять его так, словно ранее никогда не писал ничего подобного.

Герои моей настоящей истории хотя и молоды, но уже несчастливы в своей семейной жизни, потому что живут не на полную катушку, как свойственно семьям, в которых царит мир, лад и понимание, а потому что в этой семье каждый живет по себе, руководствуясь своими личными мотивами и амбициями.

И если о загадочной женской терпимости и терпении мне известно не понаслышке: сама жизнь, окружающие люди, реальные примеры -тому подтверждение, то с терпением со стороны мужской половины приходится сталкиваться не часто.

 Когда передо мной появился клиент – мужчина, как сейчас принято называть, в самом расцвете своих сил, спустя пять после нашего разговора в 2015 году, стало понятно, что и мужскому терпению приходит когда-то конец. Тогда пять лет назад все уже продолжалось: мирное сосуществование, вернее, взаимное игнорирование интересов, попусту, чередующее с холодной войной, нежелание слышать и прислушиваться друг к другу, пытаться наладить то, что связывало раньше – взаимное уважение и общие интересы, оставалась еще … надежда на возобновление прежних отношений, мнимое желание сохранить семью, хотя бы …ради детей.

 С определенного времени, когда жена решила выйти на работу, все в их семье стало наоборот: отец занимается хозяйством, заботится о детях, варит им еду, покупает одежду, благо, что сыновья, наводит порядок в квартире, проводит все свободное время с детьми, интересуется с искренней неподдельностью их делами как в школе, так и вне дома. А жена, мать двоих несовершеннолетних детей – 16 и 12 лет, была предоставлена сама себе, своему времяпрепровождению, ведь, она зарабатывает деньги, по ее мнению, значит, имеет право на собственную жизнь, тем более, что ничто уже более 5 лет не связывает супругов, ни любовь, ни взаимная забота, ни общность интересов. Так и тянули лямку семейного бремени каждый сам по себе, как мог, долгие последние восемь лет.

 Но когда тщетно, когда в сохранении семьи нет никакого смысла, нет ни одной веской причины, чтобы продолжать жить вместе, когда при этом затрагиваются интересы детей, на глазах у которых ежедневно и еженощно разрушаются элементарные представления о партнерстве между супругами и уважении членов семьи, то, безусловно, к чему это пресловутое сохранение семьи, к чему эти внешние атрибуты семьи, когда отсутствует любовь, взаимопонимание и забота. Напротив, формальное существование такой семьи коверкает души детей, разрушает их неокрепшую психику, если хотите, развращает их изнутри, взращивая в детях фальшь, лицемерие и ханжество.

 Кому-то из обоих супругов нужно было раньше увидеть эту проблему и забить тревогу, и в данном случае эта миссия по спасению душ несовершеннолетних детей выпала на долю отца.

Доверитель всегда вызывал у меня, как у человека и специалиста, ощущение основательности и надежности, он создавал впечатление ответственного и серьезного отца и мужа. И потому, когда в суде я услышала нелестные отзывы противной стороны о беспомощности и слабости сильной половины семьи, была несколько удивлена этому, ведь, данные аргументы ответчица приводила в качестве доводов о невозможности сохранении семьи и нежелании быть в браке с этим человеком. В суд мы с доверителем обратились с исковым заявлением о расторжении брака и определении места жительства несовершеннолетних детей с отцом.

В ходе судоговорения ответчица выступила со встречным исковым заявлением об определении места жительства детей с матерью. Наконец-то оба взрослых человека созрели для серьезного обоюдного разговора, в который вольно и невольно были втянуты дети, которым меньше всего это нужно, но которые больше всего в этом заинтересованы?

Да ничего подобного. В том, что изначально во всей этой истории корыстный мотив присутствует на протяжении всей их жизни, характеризует отношения сторон. Истице (по встречному иску) было удобно и выгодно жить в квартире как квартирантке, дети накормлены, сыты, обуты благодаря номинальному мужу, тратиться не нужно «на эти мелочи», на быт и ведение хозяйства, чем жизнь не хороша: приходи, во сколько хочешь, занимайся, чем хочешь до девяти вечера, старший – самостоятельный, умница и отличник, младший – под присмотром отца. Женщина почувствовала вкус денег. В какой-то момент вся ее жизнь превратилась в погоню за материальными ценностями, которая затмила истинные человеческие чувства: искренность, любовь. Так бы и жила…Ей не хватило полутора лет, чтобы решить свои меркантильные проблемы: накопить денег на очередную шубу и машину, доплатить кредит на вторую квартиру, не нужны ей заботы по хозяйству, достаточно на неделю сварить еды и спрос с нее невелик…А дети, они сами по себе растут…хорошими и послушными.

Но ее планам не суждено было осуществиться: супруг подал иск в суд о разводе и затеял спор о детях. И тут наша родительница развивает бурную активную деятельность по перетягиванию детей на свою сторону. Дорогостоящие подарки, гаджеты, ноутбуки за двести тысяч, пусть даже в кредит, перед судебными заседаниями, обещание радужной перспективы поступления в престижные столичные ВУЗы, благо ребенок – отличник, сыграли свою решающую роль. В судебном заседании оба сына изъявили предпочтение остаться …с матерью и согласие переехать в другой город даже под условием приезжать каждый день на учебу на междугороднем общественном транспорте.

«Что это случилось с детьми?», - недоумевает отец. «Странно, перед обращением в суд хотели остаться со мной», - продолжение мыслей вслух.

Из характеристики на истца со школы от классного руководителя старшего сына: *«…Отцу присуще трудолюбие, чувство ответственности по отношению к детям, строгость, отзывчивость, доброта и большая любовь к сыновьям. Отец открыт в общении с детьми, спрашивает об их самочувствии, поддерживает в них стремление рассказывать о своих проблемах и трудностях, успехах и достижениях, внимательно выслушивает и уважает их точку зрения. Сам говорит о своей любви, объясняет все свои поступки…».*

Из характеристики на истца со школы от классного руководителя младшего сына:

*«…Отец – интеллигентный, спокойный, уверенный в себе мужчина. Активно занимается воспитанием обоих сыновей, следит за успеваемостью, за их бытовыми условиями, питанием, одеждой. Активно интересуется жизнью сыновей в школе, помогает им с занятиями, выполняет функцию оказания моральной поддержки членов семьи. Тактичен, терпелив, умеет находить компромиссные решения и учит этому детей. Пользуется заслуженным авторитетом у детей, так как этого достоин, являясь любящим и заботливым отцом…».*

В судебном заседании оба свидетели заняли несколько занимательную дипломатичную позицию: это и понятно – педагоги.

По мнению классных руководителей: и старшего (выпускника школы), и младшего (семиклассника) сыновей, оба родители в равной степени принимают активное участие в образовательном и учебном процессах детей, в их успешности – огромная заслуга обоих родителей, дети – образцы для подражания других учащихся. Еще бы: старший мальчик идет на Золотую медаль. Гордость и краса школы и класса, спортсмен и надежда учителей. Не хотела бы классный руководитель потерять такого перспективного ученика и результаты многих лет упорного труда. Но и она теряется в выборе, кому из родителей отдать предпочтение в воспитании детей: им нужны оба родителя. Убеждена в одном, что переезд школьника из одного города в другой негативно отразится на учебе, спорте и иных показателях выпускника, создаст существенные помехи в основной учебе, репетиторстве. Нежелательно и не рекомендует ребенка отрывать от привычных условий его проживания и обучения.

По лицу судьи было видно, что она еще больше пришла в неопределенное состояние от показаний педагога, который мог пролить свет на сложившуюся ситуацию..

 Классный руководитель младшего сына попала не в бровь, а в глаз, когда заявила, что по ее мнению, папа в этой семье – «понежнее, помягче, мать – построже, даже пожестче». Дополнительно пояснила, что ученик – гибкий парень, имеет углубленные знания в математике, имеет намерение идти в профильный класс.

То, что в самом начале процесса мне показалось, что суд довольно быстро определиться и выйдет на решение, теперь приобретало иллюзорные очертания. Судья опытная, волевая и решительная. Но мои прогнозы оказались совершенно неточными, если не сказать, что весь процесс пошел не по заданному ранее сценарию. Суд в пятый раз откладывал заседание. Суд явно одолевали сомнения.

 Но чтобы это понять, нужно дать несколько вводных по нашему делу. Спор относительно детей возник на фоне невозможности дальнейшего проживания на одной территории, последующего развода и определения места жительства несовершеннолетних детей с матерью либо с отцом. События происходят в одном провинциальном городке. Отец мотивирует свое обращение в суд желанием сохранить детям привычный уклад жизни, учебы, спорта и развлечений в том городе, где дети родились и живут. Мать желает, чтобы дети остались проживать с ней, уверяя суд, что сумеет создать для детей более благоприятные условия для обучения и жизни с большим достатком, чем отец, но с проживанием…в другом городе. Вот дилемма у суда: оставить в интересах детей – с отцом, а мать-то чем хуже?! Будет точно жаловаться. Суд не решается. Передать матери, во вред – детям. Вот поистине проблема. Как найти золотую середину?

Причем, в обоснование своей позиции, истица по встречному исковому заявлению приводит свои аргументы, подкрепляя их показаниями свидетеля. Ее родная сестра в судебном заседании подтвердила, что незадолго до суда подарила принадлежащую ей квартиру для того, чтобы истица переехала с детьми для постоянного проживания, ссылаясь на то, что бывший ее муж предоставляет другую квартиру для ее проживания с дочерью. Показания свидетеля звучат неубедительно, представитель опеки ставит под сомнения факт переезда ответчицы из квартиры истца. Но женщина настаивает на своем. Я откровенно не понимаю позиции истицы по встречному иску, хотя, с другой стороны, усматриваю в этом меркантильный интерес: зачем нести траты на съем квартиры, если можно бесплатно жить в своем жилище. Логика в этом мало-мальски имеется, если бы не ущемление интересов старшего сына, место учебы которого мать менять не намеревается.

А с другой стороны, неужели она не понимает, что при таком положении вещей, шансы оставить с ней детей сводятся практически к нулю, о чем ей открыто не раз высказывает представитель опеки, который имеет склонность к стороне матери, но перед нами разыгрывает беспристрастность и объективность.

В следующее заседание суд вновь (нам невдомек, для чего) вызывает во второй раз по своей инициативе классного руководителя старшего сына.

Перед ее допросом, неожиданно мой клиент встает и заявляет, что связывался по телефону с мужем родной сестры своей супруги, который знать не знает, что его бывшая жена переезжает с дочерью в его квартиру, которую якобы он подарил в счет раздела общего имущества. Вот и новости. Обман сестер - налицо.

На вопрос суда классный руководитель – педагог – вновь настаивает на том, что переезд детей в другой город повлияет на психоэмоциональное состояние подростка и он будет оторван от привычного уклада жизни, одноклассников, друзей, чего допустить нельзя.

Суд объявляет перерыв в судебном заседании и предлагает сторонам подумать относительно назначения судебно-психологической экспертизы, соответственно, вопросов эксперту и наименования учреждения, которому можно поручить данное исследование.

Вот - незадача. Мы, честно говоря, рассчитывали на судебные прения и вынесение судебного решения. Нашей стороне экспертиза не нужна, нам, итак, все понятно. Пусть будет как будет. Странно, чем руководствуется суд?

Я всегда в этом смысле солидарна с судьями, которые в процессе заявляют, что никто, кроме сторон – бывших супругов, не решит разумно, с кем и кому из родителей передать детей на воспитание, по какому порядку общаться, нужно самим решать внутрисемейные проблемы, а иначе, третье лицо - судебный орган, вынуждено будет включить свой рычаг государственного принуждения, который, вряд ли, устроит обе стороны, и зачастую, не исключит нанесение психологической травмы детям, которые всегда выбирают «и папу, и маму».

 Согласна, судьям трудно делать выбор в пользу того или иного родителя, особенно трудно, когда перед ними оба – исключительно положительные родители. Редко, конечно, такое бывает в реальной действительности. Обычно, кто-то всегда похуже выглядит на фоне другого, а в нашем случае – ни одного изъяна ни у отца, ни у матери, естественно, в глазах педагогов, естественно, по отношению к детям, в вопросах воспитания и образования. Сложная и неоднозначная задача стоит перед судом. Пользуясь своими полномочиями суд обязан принять меры к примирению сторон, не исключение и данный процесс. Но …увы, здесь – непримиримая борьба противоречий и никто не желает уступать. Хотя, признаюсь, мой доверитель «на берегу» заявил, если сыновья в суде выразят желание жить с матерью, препятствовать этому он не станет.

 В очередное заседание мы, на всякий случай, приготовили вопросы эксперту и нашли экспертное учреждение. Процесс вместо положенного времени задерживался на 50 минут, по истечении которого суд вновь объявил иную дату длиной в десять дней, чтобы мы наверняка поставили перед экспертом вопросы и предложили экспертное учреждение. Сколько можно откладывать: мы, итак, готовы. Мы ко всему готовы: и к приостановлению производства по делу в связи с назначением экспертизы, и к прениям с вынесением решения суда. КО ВСЕМУ!

 Придя в суд за 20 минут раньше, рассуждаем с клиентом, что процесс продлится недолго, назначим экспертизу и уйдем.

 Суд обращается к сторонам, приготовили ли вопросы к эксперту…и есть ли какие ходатайства.

 «Имеется!», - встает с места представитель опеки. «У меня имеется ходатайство приобщить к материалам дела Акт осмотра квартиры истицы по новому месту жительства».

 Что-то новенькое. Оглашает. Оказывается, что за два дня до судебного заседания в опеку поступило заявление об осмотре квартиры, которую «сняла в наем» мать несовершеннолетних детей, в которой намеревается прожить один год, пока старший сын закончит школу.

 Поднимаю своего доверителя, задаю вопрос, где последние два дня и две ночи были дети и истица, настаивает, что по-прежнему месту жительства. Задаю следующий вопрос, что известно о переезде детей с матерью. «Ничего. Только часть ложек и вилок исчезла из кухни». Ясно: подготовка идет. Задаю следующий вопрос, что дети говорят по поводу пропажи кухонной утвари, клиент- ничего. Ясно: мать учит врать.

 Задаю вопрос матери, где договор найма. Суду предоставляет документ. Подготовилась. В Акте обследования опеки указано, что на момент осмотра в квартире находились дети и мать. Задаю вопрос опеке. Оправдывается: «Уточняю. Все было приготовлено к заселению». Да ладно, все понятно: переезд организован с подачи опеки.

Спрашиваю мать, а когда намерены переезжать и перевозить вещи. Она: «Уже до обеда машину заказали, все перевезли». Ооо! Суд – после обеда. За спиной отца все организовали, его даже не предупредили, дети не попрощались. Ну что ж. Шансы матери значительно возросли.

Прошу объявления перерыва на 10 минут. Напоминаю клиенту, что он как-то в начале судебного процесса обмолвился про желание сыновей. Клиент настаивает на иске. Заходим в зал.

 После перерыва суд объявляет: «Суд не находит оснований для назначения экспертизы».

 В судебных прениях мой доверитель сказал важные слова: «Я люблю своих детей. И независимо от решения суда буду продолжать их любить и заботиться о них. Я на протяжении восьми лет был для сыновей и отцом, и матерью. И мне интересно сейчас посмотреть, как мать будет справляться со своими материнскими обязанностями».

До последних событий мне многое хотелось сказать в прениях, после всего происшедшего в эти два дня сказать было особо нечего.

«…Но можно ли оставить детей матери, которая воспитывает в детях низменные чувства: изворотливость, потребительское отношение к людям, к собственному отцу, учит обманывать и приспосабливаться, лицемерить и лукавить. За спиной отца, по - воровски убегать из квартиры, в которой прошло все их детство, тайно вывозить вещи и предметы домашнего обихода, не поставив в известность близкого человека, который кроме хорошего не сделал детям ничего плохого».

Решение суда: «Расторгнуть брак…Определить место жительства несовершеннолетних детей – с матерью…».

В каждом деле есть всегда положительное. В нашем случае положительное то, что мы своим иском обратили взор матери к ее родительским обязанностям, напомнили, что есть не только права, но и ответственность перед детьми, о которых нужно заботиться и просто ЛЮБИТЬ.

Решение нами не обжаловано.

ЖИЗНЬ ВСЕ РАССТАВИТ ПО СВОИМ МЕСТАМ.

Р.S. «Наталья Сенхеевна, зашел домой, точно, переехали, все вывезли: и туалетный столик, и дамский комод, и письменный детский стол, и большой новый телевизор, и люстру. Еще – по мелочи».

С уважением

Адвокат Наталья Сенхеевна

20.08.2020 года.