

Особенности работы адвоката в стадиях обжалования судебных актов

ТОЛЧЕЕВ МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ

2019 г.

mtt@bk.ru

Особенности работы адвоката в стадиях обжалования судебных актов



**КАК ПОВЫСИТЬ
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ?**

Особенности работы адвоката в стадиях обжалования судебных актов



КАК ПОВЫСИТЬ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ?

- Как это работает
- Как правильно написать жалобу
- Что нам мешает
- Судебный прецедент и принцип правовой определенности

Чью проблему мы решаем в стадиях
обжалования?



Чью проблему мы решаем в стадиях обжалования?

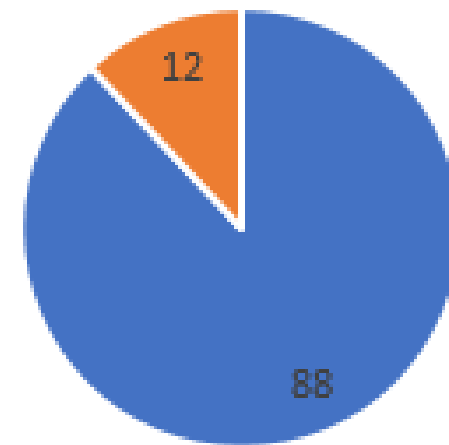
- понимание фактических задач;
- понимание ограничений;
- забота о реципиенте (как мы можем улучшить жизнь читателя);
- манипуляция;



АПЕЛЛЯЦИЯ



Отменено решений районных судов -2,2%
Отменено решений мировых судей – 0,2%



■ отказано

■ удовлетворено полностью или частично

Удовлетворено:

12 % апелляционных жалоб

2,8 % кассационных жалоб



Внимание – ограниченный ресурс

- *Что же за капризное существо – читатель? Без дополнительных стимулов он теряет концентрацию примерно через тридцать секунд, притом что за его внимание борется множество разнообразных сил.*



Мы постоянно сражаемся за внимание того, кто будет читать нашу жалобу.

И эта битва за ограниченный ресурс – внимание – начинается еще до того, как читатель узнает, что в жалобе

Когда еще не начали читать:

Что облегчает работу с текстом?

Что позволяет более быстро решить задачу читающего?

Когда еще не начали читать:

Я - лаконичен

Я - надёжен

Я - прост

Я - Стечкин



Когда еще не начали читать:

Что облегчает работу с текстом?

Что позволяет более быстро решить задачу читающего?

- Лаконичность (краткость) !!!

Я - лаконичен
Я - надёжен
Я - прост
Я - Стечкин



Когда еще не начали читать:

Что облегчает работу с текстом?

Что позволяет более быстро решить задачу читающего?

- **Лаконичность (краткость) !!!**

- Оформление;

Я - лаконичен

Я - надёжен

Я - прост

Я - Стечкин



Когда еще не начали читать:

Что облегчает работу с текстом?

Что позволяет более быстро решить задачу читающего?

- Лаконичность (краткость) !!!

- Оформление;

- Четкая структура документа;

Я - лаконичен

Я - надёжен

Я - прост

Я - Стечкин



Когда еще не начали читать:

Что облегчает работу с текстом?

Что позволяет более быстро решить задачу читающего?

- **Лаконичность (краткость) !!!**
- Оформление;
- Четкая структура документа;
- Выделение основных мыслей;

Я - лаконичен
Я - надёжен
Я - прост
Я - Стечкин



ИСТЦА ПО ДЕЛУ:	МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
ОТВЕТЧИК:	
ТРЕТЬИ ЛИЦА:	

Госпошлина - 150 руб.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА		
На решение	районного суда Московской области от	201 г. по
	делу №2 -	по иску

Краткое описание. Обжалуемое решение суда считаю незаконным и не обоснованным в связи со следующим.
--

Довод 1.
Обоснование

Довод 2.
Обоснование

Довод 3
Обоснование

На основании вышеизложенного, ПРОШУ:

+

Отменить решение Видновского городского суда Московской области от 22 апреля 2016 г. по делу №2-10
--

Принять по делу новое решение с



Приложения:

дата

Подпись Ф.И.О.

Четкая структура, позволяющая
отграничивать элементы

Разделение на блоки,
позволяющие структурировать
обязательные элементы и
сущностные доводы жалобы

Параметр таблицы: «границы и
заливка» позволяет
преобразовать табличный вид в
текстовый с подразумеваемой
разбивкой на блоки

Структура: что вы хотите сказать и почему это так

В МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОТВЕТЧИКА ПО ДЕЛУ:

Ш. Геннадия Юрьевича
Московская область, Ленинский район,
г. Видное, ул. Строительная, д.

ИСТЕЦ:

С. Евгения Дмитриевна
Г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д. 34,

ОТВЕТЧИК:

С. Карен Суренович
Г. Москва, ул. Братиславская, д.

ТРЕТЬИ ЛИЦА:

Администрация Ленинского
муниципального района Московской
области
Московская область, Ленинский район,
г. Видное, ул. Школьная, д. 26А

Согласно отметки на лицевой обложке тома 1, решение
изготовлено в окончательной форме и сдано в канцелярию
суда 12.05.2016 г. В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ, срок
на подачу апелляционной жалобы – до 12.06.16 г.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

*На решение Видновского городского суда Московской области от 22 апреля
2016 г. (резолютивная часть) по делу №2-7997/2016 по иску С.... Е.Д. об
исправлении кадастровой ошибки и об установлении границ земельного
участка.*

В 2015 г. истица приобрела у ответчиков смежный с моим (№70), земельный
участок №69, границы которого установлены не были. В дальнейшем, когда ей
не удалось установить границы участка, соответствующие его площади, истица
обратилась в суд с иском об устранении кадастровой ошибки.

Обжалуемым решением суд, вопреки заключению проведенной по делу
землеустроительной экспертизы, не установившей наличие кадастровой
ошибки, отверг предложенный экспертом вариант установления границ,
аннулировал записи в Государственном кадастре недвижимости (далее –
«ГКН») о границах моего участка, внесенные в 2008 г. и установил границы
участка истицы по собственному варианту. Тем самым я фактически был
лишен права собственности на значительную часть моего участка по
основаниям, не предусмотренным законом.

Обжалуемое решение суда считаю незаконным и необоснованным по
следующим основаниям.

1. Не обладая специальными познаниями, суд принял решение о
местоположении границ участка истицы и о несоответствии сведений в
ГКН о границах моего участка по собственному усмотрению вопреки
заключению экспертов.

Проведенной по делу землеустроительной экспертизой кадастровая ошибка
не была установлена. В соответствии со ст. 79 ГПК РФ, вопросы, требующие
специальных познаний, могут быть разрешены только на основе экспертного
заключения. С учетом этой нормы, а также статьи 87 ГПК РФ, в случае
несогласия с заключением эксперта, суд не вправе подменить его и решить этот
вопрос самостоятельно, а обязан назначить повторную или дополнительную
экспертизу.

Однако, вместо назначения повторной или дополнительной экспертизы,
суд сам определил, где должны и где не должны проходить границы
наших участков.

Из объяснений эксперта (Т.2, л.д. 235) следует, что необходимо определять
взаимное расположение земельных участков всех участников спора с учетом
соотношения их площадей. Вместо этого, суд просто «аннулировал» границы
моего участка и установил своим решением вопреки заключению эксперта

Вступительная часть

В период нахождения в браке за счет общих супружеских средств на имя мужа была приобретена доля в размере 100 % в ООО «Кабельный завод «Энергия». При расторжении брака в 2010 г. раздел имущества не производился. В 2014 г. ответчик направил значительные денежные средства Общества на приобретение в свою собственность квартиры.

Обжалуемым постановлениями судебных инстанций мне отказано в разделе совместного имущества супругов в связи с тем, что с момента расторжения брака прошло более 5-ти лет и мною пропущен срок исковой давности. Нарушением моего права суд признал факт регистрации права на долю в ООО за одним из супругов и, в противоречии с п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05 ноября 1998 г. №15, определил начало течения срока исковой давности с момента расторжения брака.

Нумерация и абзацы

- Одна часть – одна мысль. Пронумеруйте их и это позволит читателю ориентироваться. Каждый элемент (довод) жалобы – самостоятельное и законченное произведение.
- Читателю должно быть легко скользить по тексту, выхватывать нужное и запоминать важное. Абзац – законченный тезис, он должен быть отграничен от других тезисов.

ДОВОД

Не обладая специальными познаниями, суд принял решение о местоположении границ участка истицы и о несоответствии сведений в ГКН о границах моего участка по собственному усмотрению вопреки заключению экспертов.

Проведенной по делу землеустроительной экспертизой кадастровая ошибка не была установлена. В соответствии со ст. 79 ГПК РФ, вопросы, требующие специальных познаний могут быть разрешены только на основе экспертного заключения. С учетом этой нормы, а также статьи 87 ГПК РФ, в случае несогласия с заключением эксперта, суд не вправе подменить его и решить этот вопрос самостоятельно, а обязан назначить повторную или дополнительную экспертизу.

Однако, вместо назначения повторной или дополнительной экспертизы, суд сам определил, где должны и где не должны проходить границы наших участков.

Из объяснений эксперта (Т.2, л.д. 235) следует, что ...

1. Верховный суд, принимая решения по аналогичным делам, например в определении №305-КГ14-4322 от 19 февраля 2015 г., исходил из того, что границы национального парка «Лосиный остров» и его охранной зоны определены при его создании и установлены нормативными актами, в связи с чем, не могут изменяться по своему усмотрению органом кадастрового учета, либо местной администрацией.

Сведения о зоне с особыми условиями использования территорий национальный парк «Лосиный остров» были внесены в Государственный кадастр

• • •

Однако эксперты не согласились с мнением Верховного Суда РФ и вместо ответа на поставленный судом вопрос, входят ли земельные участки Ватиняна А.С. в границы охранной зоны НП «Лосиный остров», как они определены в указанных выше актах, дали юридическую оценку, признав эти акты не имеющими юридической силы. Судебная коллегия Московского областного суда, согласилась с тем, что мнение экспертов-строителей по этому юридическому вопросу имеет приоритет над мнением Верховного Суда РФ.

У субъекта возникает эмоция отвращения к объекту ввиду того, что объект выступал в качестве сексуальной потребности субъекта и ситуация не разрешилась в пользу удовлетворения этой потребности, поэтому объект подвергся субъективному преобразованию в сознании субъекта, в результате чего приобрел новые качества зеленого и кислого; тем самым восприятие мира было реконструировано с помощью самоизмененного сознания, в котором произошла реакция замещения сексуальной потребности на искусственное отрицание ситуации.

Не приукрашивайте то, что в этом не нуждается. Вся штука в том, что написанное нужно сначала вычистить, а уж потом разукрашивать

Не ведите с людьми диалога, если с ними можно просто поговорить. И не надо ни с кем «контактировать».

У субъекта возникает эмоция отвращения к объекту ввиду того, что объект выступал в качестве сексуальной потребности субъекта и ситуация не разрешилась в пользу удовлетворения этой потребности, поэтому объект подвергся субъективному преобразованию в сознании субъекта, в результате чего приобрел новые качества зеленого и кислого; тем самым восприятие мира было реконструировано с помощью самоизмененного сознания, в котором произошла реакция замещения сексуальной потребности на искусственное отрицание ситуации.



- В связи с тем, что текст сообщения адвоката, в котором он сообщает о возможном принятии поручения от процессуального оппонента по делу, написан в строго назидательном тоне с использованием **апосематических выражений**, таких как: «пожалуй, я соглашусь с предложением», «имею право», «тем более я знаю существо вашей спорной ситуации», он не может быть истолкован иначе как **имплицитная** угроза, адресованная доверителю.

Все, что можно удалить без потери смысла
и ущерба цели:



Ищите мусор в том, что вы написали, и безжалостно удаляйте его. Будьте благодарны за все, что вам удалось выбросить.

- На сегодняшний день одной из самых актуальных проблем россиян является проблема безработицы

Проблема россиян
-безработица

Судом первой инстанции допущены существенные нарушения процессуального права в отношении Зонтиковой Л. Н., которые повлекли за собой принятие незаконного и не обоснованного решения по делу.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству и слушания дела имели место многочисленные нарушения процессуальных прав Зонтиковой Л. Н., а именно:

а). О предварительном судебном заседании (собеседовании) 13 января 2017 г. Зонтикова Л. Н. не извещалась и таким образом не имела возможности в нем участвовать. Она была лишена возможности высказать свое мнение по ходатайству о назначении строительно-технической экспертизы, узнать какие вопросы поставлены перед экспертом и предложить свои вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы.

Судом первой инстанции допущены существенные нарушения процессуального права в отношении Зонтиковой Л. Н., которые повлекли за собой принятие незаконного и не обоснованного решения по делу.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству и слушания дела имели место многочисленные нарушения процессуальных прав Зонтиковой Л. Н., а именно:

а). О предварительном судебном заседании (собеседовании) 13 января 2017 г. Зонтикова Л. Н. не извещалась и таким образом не имела возможности в нем участвовать. Она была лишена возможности высказать свое мнение по ходатайству о назначении строительно-технической экспертизы, узнать какие вопросы поставлены перед экспертом и предложить свои вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы.

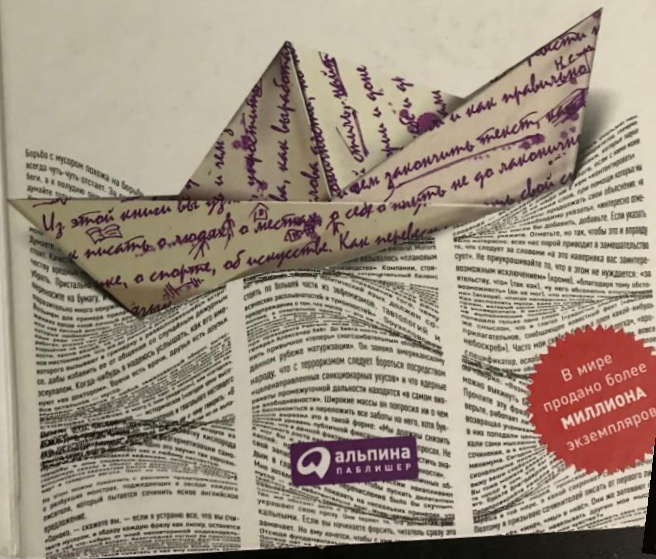
Вариант:

- Я была лишена возможности предложить свои вопросы экспертам. Суд не известил меня о дате судебного заседания. Ключевой для правильного разрешения спора вопрос об определении площади земельного участка не был поставлен перед экспертами. Отказал суд и в назначении дополнительной экспертизы для выяснения этого вопроса. Эти существенные нарушения процессуального закона повлекли принятие судом необоснованного решения.

УИЛЬЯМ ЗИНСЕР

Как писать хорошо

КЛАССИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО
ПО СОЗДАНИЮ НЕХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТОВ



ХИЛЛАРИ РЕТТИГ

Писать

ПРОФЕССИОНАЛЬНО

Как побороть прокрастинацию, перфекционизм
и творческие кризисы

В мире
продано более
миллиона
экземпляров

альпина
ПАБЛИШЕР



Пиши, сокращай



КАК СОЗДАВАТЬ
СИЛЬНЫЙ
ТЕКСТ

КОПИРАЙТЕРАМ,
ДИЗАЙНЕРАМ,
ЖУРНАЛИСТАМ,
МЕНЕДЖЕРАМ
И ВСЕМ,
КТО ПИШЕТ
ПО РАБОТЕ

альпина
ПАБЛИШЕР

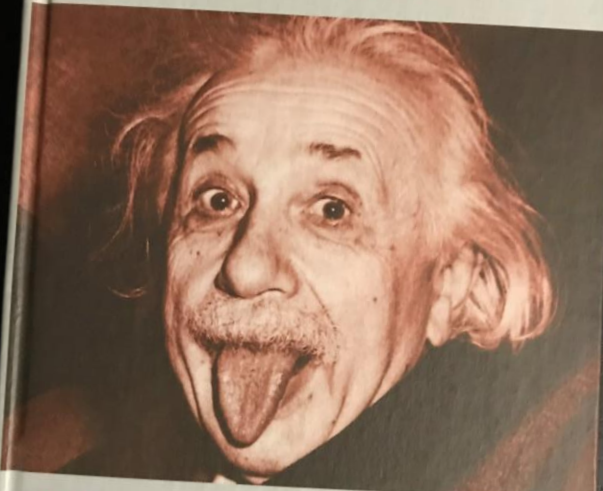
КОРНЕЙ ЧУКОВСКИЙ

высокое
искусство



РОБЕРТ ДИЛТС

ФОКУСЫ ЯЗЫКА



ИЗМЕНЕНИЕ УБЕЖДЕНИЙ С ПОМОЩЬЮ НЛП

ПИТЕР

Особенности апелляционной инстанции

- Неполная или усеченная апелляция: спор с решением.

- Ограничение формирования иного внутреннего убеждения: констатация нарушения правил использования усмотрения – когда никакой разумный судья не принял бы такого решения по рассматриваемому вопросу.

Исключение – нарушение правил доказывания.

- Невозможность возврата дела для рассмотрения в первую инстанцию. Исключения, предусмотренные Постановлением Пленума ВС:

- Нарушение правил подсудности (п.37 ППВС) [\(см. следующий слайд\)](#)
- Неправомерный отказ по сроку и.д. (п. 38 ППВС)

Обе ситуации ранее рассматривались КС РФ в отношении апелляции в мировых судах.

Также рассматривалась ситуация с непривлеченными лицами, чьи права затронуты решением и с лицами, надлежащим образом не извещенными

Процессуальный эстоппель: определение ВС РФ от 13.04.16 № 306-ЭС15-14024 по делу № А57-12139/2011

Общество злоупотребило правом — оно заявило о неподведомственности только после вынесения постановления не в ее пользу. Изначально оно признало процессуальное положение гражданина как ответчика. Поэтому общество потеряло право возражать (эстоппель) в отношении процессуального статуса гражданина и компетенции суда, рассматривающего спор.

Основания для отмены и изменения решений в апелляционном порядке


основание	сою	мировые
Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела	22,0% 24.1% 21,0%	49,7% 59,2%
Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд (мировой судья) считает установленными	3,5% 3,1% 3,5%	3,9 % 2,4%
Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела	10,1 % 10,6% 11,4%	10,1% 8,1%
Нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права	64,4% 62,3% 64,1%	36,4% 30,2%

Обоснованность решения, как предмет разбирательства в суде апелляционной инстанции


1. **Невозможность формирования иного судебного усмотрения:**
апелляционная инстанция проверяет решение на наличие в нем судебной ошибки, а не дает новую оценку доказательствам.



2. Смещение акцента на нарушение правил судебного усмотрения в суде первой инстанции.



Нарушение правил
доказывания



Когда ни один разумный
судья не принял бы такого
решения

«Храброва против России», Постановление ЕСПЧ вступившее в силу 11.02.2013

- «Статья 6 Конвенции не гарантирует напрямую право на вызов свидетелей или принятие иных доказательств судом в ходе гражданского судопроизводства. Тем не менее, любое ограничение, наложенное на право стороны вызывать свидетелей и представлять иные доказательства в поддержку своей позиции, должно соответствовать требованиям справедливого судебного разбирательства в значении п. 1 ст. 6 Конвенции, включая принцип равенства сторон. Равенство сторон подразумевает, что каждой из сторон предоставляется адекватная возможность представлять свои интересы по делу, включая доказательства, в соответствии с условиями, которые не ставят ее в значительной степени в невыгодную позицию по отношению к своему оппоненту».

Право на судебную защиту, гарантированное ст. 6 Конвенции предполагает не просто возможность участвовать в судебном заседании, но и наличие необходимых и достаточных инструментов для защиты своих прав а также равенства прав участников.

В том числе:

- обязанность суда оказать помощь в собирании доказательств (ч.1 ст. 57 ГПК);
- обязанность суда дать оценку всем доказательствам в их совокупности (ст. 67 ГПК РФ);

"ГРЯЗНОВ (GRYAZNOV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" : Право на личное участие, на представителя, на вызов свидетеля как реализация принципа состязательности

- **Статья 6 Конвенции гарантирует не право на личное присутствие в суде по гражданским делам, а более общее право эффективно представлять свое дело в суде и находиться в равном положении по отношению к противной стороне.**
- Принцип состязательности и равенства сторон, который является одним из элементов более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, означает, что каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность знать объяснения другой стороны и представленные ею доказательства и высказывать свое мнение о них, а также представлять свою позицию в условиях, которые не ставят его в существенно неблагоприятное положение в отношении противной стороны (см. Постановление Европейского Суда от 3 марта 2000 г. по делу "Крчмарж и другие против Чехии" (Krcmar and Others v. Czech Republic), жалоба N 35376/97, § 39, и Постановление Европейского Суда от 27 октября 1993 г. по делу "Домбо Бехер Б.В." против Нидерландов" (Dombo Beheer B.V. v. Netherlands), Series A, N 274, § 33)

продолжение

- Однако заявителю было отказано в возможности допроса В., так как национальные суды полагали, что этому препятствует адвокатская тайна. Европейский Суд отмечает в этой связи, что правило адвокатской тайны служит важной цели обеспечения конфиденциальности в отношениях адвоката и клиента и содействия полной откровенности с адвокатом, что позволяет последнему наилучшим образом оказывать юридическую помощь и осуществлять эффективное представительство. Эта привилегия служит интересам клиента и, следовательно, может быть востребована только клиентом, который может от нее отказаться.

Смещение акцентов

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2018 № 22-КГ17-18](#)

Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2018 № 18-КГ17-272](#)

1. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

2. Суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Смещение акцентов

По смыслу ч. 2 ст. 56, п. 2 ч. 1 ст. 150, ч. 1 ст.152, ст. 153 ГПК РФ в их системном истолковании, при подготовке дела к судебному разбирательству суд обязан определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались и предложить участникам процесса их представить или запросить.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 № 117-КГ18-15](#)

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 № 117-КГ18-16](#)

Уточнение обстоятельств дела предполагает уяснение требований истца, которые должны быть четкими и непротиворечивыми.

Определяя совокупность фактов, установление которых необходимо для разрешения дела, суд вправе включить в предмет доказывания факты, имеющие юридическое значение для дела, но не указанные сторонами. Кроме того, суд должен определить, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Применительно к кассации ВС РФ

- «В соответствии с общепризнанным принципом правовой определенности не может быть основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления единственно лишь иная точка зрения по одному и тому же вопросу или на то, как могло быть разрешено дело. Недопустимой является отмена окончательного решения суда исключительно лишь в целях проведения повторного слушания дела и получения нового решения.
- **Оснований полагать, что при рассмотрении дела были допущены нарушения норм материального или процессуального права, которые, исходя из практики Европейского Суда по правам человека, позволяют отменить вступившие в законную силу судебные постановления и нарушить принцип правовой определенности не имеется.** (Определение №5-КФ13-1511 от 25.06.2013 г.).

ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ. Процессуальные аспекты

Признак (аспект)	Источники
Недопустимость повторного рассмотрения дела, завершившегося вынесением окончательного судебного акта. Исключительность пересмотра вступившего в законную силу решения суда, обусловленная необходимостью исправления судебной ошибки, имеющей существенный характер.	Постановления Европейского Суда по делам "Рябых против Российской Федерации" (от 24 июля 2003 г.) и "Волкова против Российской Федерации" (от 5 апреля 2005 г.)
Единство правоприменительной практики. Обязанность государства создать механизм, обеспечивающий такое единство	Постановление Европейского Суда Беян против Румынии (№ 1)" (Beian v.Romania № 1) от 06.12.2007 № 30658/05:
Разграничение компетенции судебных инстанций. Недопустимость вмешательства в компетенцию другой инстанции.	Постановление ЕСПЧ от 25 июля 2002 года КОМПАНИЯ "СОВТРАНСАВТО ХОЛДИНГ"ПРОТИВ УКРАИНЫ

Судебная ошибка как ключевой элемент

- То есть ошибка, которая действительно может служить основанием для отмены решения в кассационном порядке.
- Ошибка, необходимость исправления которой позволяет «опрокинуть» принцип правовой определенности.

В соответствии с нормами международного права судебное решение, содержащее ошибку, не отвечает требованиям справедливости и не восстанавливает нарушенных прав и свобод. В частности, из положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст.6, а также ст.3 и п.2 ст. 4 Протокола №7 к Конвенции в редакции Протокола №11) следует, что правосудие по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и гарантирует эффективное восстановление в правах

Не допускать рассмотрения в порядке надзора необоснованных жалоб, представляющих собой злоупотребление доступом к правосудию, которые сводятся к дальнейшему замаскированному обжалованию, вызванному не согласием с оценкой, данной спору нижестоящими судами в пределах их компетенции и в соответствии с законом. *(Промежуточная резолюция ResDH(2006)1 Комитета Министров Совета Европы 08 февраля 2008 г.)*

Основные идеи

- ЕСПЧ указывает, что согласно п. 1 ст. 6 Конвенции каждому гарантировано право на обращение в суд для защиты своих гражданских прав. При этом **«право на суд» не является абсолютным и может подвергаться ограничениям.** Однако ограничение совместим с п. 1 ст. 6 Конвенции только в том случае, когда оно преследует законную цель и существует разумная соразмерность между используемыми средствами и преследуемой законом целью («Зыльков против России» 21 июня 2011 г.).
-
- **Правовая определенность является** одним из фундаментальных аспектов верховенства права, которая предполагает соблюдение принципа *res judicata*, то есть принципа окончательного характера судебного постановления. Отступление от данного принципа обосновано только в том случае, если имеются существенные и убедительные обстоятельства, такие как **исправление фундаментальных ошибок и ошибок в отправлении правосудия** («Шановы против России» 7 февраля 2012 г.).
-
- Ранее ЕСПЧ указывал в числе подобных возможных недостатков **судебные ошибки, серьезные нарушения судебной процедуры и злоупотребление властью** («Лучкина против России» 10 апреля 2008 г.)
-
- Решение, уже вступившее в законную силу, должно иметь определенную устойчивость и может быть пересмотрено, отменено или изменено в исключительных случаях, **не содержащих субъективного элемента и основанных на строго определенных правилах** («Совтрансавто Холдинг против Украины» 25 июля 2002 г.)
-
- Объективная беспристрастность заключается в отсутствии **каких-либо законных сомнений в том, что она обеспечена и гарантирована судом.**

<p>Апелляция</p>	<p>1. Устранение существенных нарушений правоприменения.</p> <p>2. Устранение существенных ошибок в доказательственном процессе.</p>	<p>Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2012 N 13</p> <p>"О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"</p>
<p>Кассация</p>	<p>1. Формирование правил правоприменения.</p> <p>2. Контроль единства судебной практики.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 29</p> <p>"О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"</p>
<p>Пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам</p>	<p>Исправление судебной ошибки, выявленной (возникшей) после исчерпания всех средств правовой защиты.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31</p> <p>"О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел"</p>

Источники формирования идей и принципов функционирования

1. Рекомендации Комитета министров Совета Европы.

- РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (95) 5 ОТНОСИТЕЛЬНО ВВЕДЕНИЯ В ДЕЙСТВИЕ И УЛУЧШЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМ И ПРОЦЕДУР ОБЖАЛОВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ И ТОРГОВЫМ ДЕЛАМ
- РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (81) 7 О МЕРАХ ПО ОБЛЕГЧЕНИЮ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ,
- РЕКОМЕНДАЦИЮ № R (84) 5 О ПРИНЦИПАХ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, НАПРАВЛЕННЫХ НА УЛУЧШЕНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ,
- РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (86) 12 ОТНОСИТЕЛЬНО МЕР ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ И СОКРАЩЕНИЮ ЧРЕЗМЕРНОГО ОБЪЕМА РАБОТЫ В СУДАХ
- РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (93) 1 ОБ ЭФФЕКТИВНОМ ДОСТУПЕ К ПРАВОСУДИЮ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БЕДНЕЙШИХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ,

2. Практика рассмотрения дел Европейским судом по правам человека

Примеры рекомендаций

- **в отношении апелляции:**

- сократить продолжительность устного производства до строго необходимого минимума, например, путем более широкого применения письменных процедур или использования кратко изложенных аргументов или письменных заявлений;

- в случае устного разбирательства обеспечить его скорейшее проведение ("уплотнение графика устного разбирательства").

(РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (95) 5)

- **В отношении кассации (надзора)**

- не допускать рассмотрения в порядке надзора необоснованных жалоб, представляющих собой злоупотребление доступом к правосудию, которые сводятся к дальнейшему замаскированному обжалованию, вызванному не согласием с оценкой, данной спору по делу нижестоящими судами в пределах их компетенции и в соответствии с законом.

- принять меры, побуждающие стороны судебного процесса в полной мере использовать все возможности, предоставляемые процедурой кассационной жалобы в целях исправления судебных ошибок до того, как решение суда вступит в силу и станет обязательным для исполнения *(последние два пункта – промежуточная резолюция КМ СЕ относительно нарушения ППО в порядке надзора в Российском гражданском судопроизводстве ResDH(2006)1 от 08 февраля 2006 г.)*

Прецедент

- **Нормотворческий прецедент**
- **Правоприменительный прецедент**
- **Убедительный прецедент**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ от 27 июня 2013 г. N 21 О ПРИМЕНЕНИИ
СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И
ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ

- П.3: **Правовые позиции** Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации.
- П. 2: С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются **правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств** – участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.
- [ПРЕЦЕДЕНТ ЕСПЧ](#)

Единство правоприменительной практики, как исключительная задача надзорного производства.

- **«Костенко против России» Постановление ЕСПЧ от 20 июня 2013 г.** Несмотря на то, что надзорная (кассационная) инстанция впоследствии отменила решение, вынесенное в пользу заявителя, суд признал длительность его неисполнения до отмены нарушением ч. 1 ст. 6 Конвенции. **Т.О. отмена в кассационной инстанции служит не для исправления конкретной ситуации и устранения ошибки в этой ситуации, но является инструментом обеспечения единства правоприменительной практики.**
- **«Безруковы против России» Постановление ЕСПЧ от 10 мая 2012 г.** Суд признал нарушением ч. 1 ст. 6 Конвенции восстановление срока на кассационное обжалование. В силу ППО ожидания выигравшей стороны могут быть подорваны продлением срока на обжалования и такое продление возможно только в заранее определенных случаях в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Единство судебной практики и правоприменительный прецедент

- Понятие единства правоприменительной практики, см., например, **Постановление Президиума ВС РФ от 12 июля 2006 г. N 3пв06:**
- Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Постановление КС РФ от 23.12.2013 N 29-П:

«после принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в котором разъясняется смысл той или иной нормы права, применение судами общей юрисдикции в ходе рассмотрения дела конкретных правовых норм должно соотноситься с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, - иное может свидетельствовать о судебной ошибке, допущенной при разрешении дела».

Таким образом, Конституционный суд прямо указал, что постановления Пленума ВС РФ обязательны для нижестоящих судов и попытка последних не послушаться разъяснений Суда должна рассматриваться как судебная ошибка и являться основанием для отмены решения по делу.