26 ноября 2020 г. в режиме видео-конференц-связи состоялась конференция «Цифровое будущее адвокатуры и уголовного судопроизводства в контексте конституционных новелл», организованная Федеральной палатой адвокатов РФ и кафедрами адвокатуры и уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Это мероприятие является совместной секцией XVI ежегодной конференции ФПА РФ «Адвокатура. Государство. Общество» и проводимой в рамках Х Московской юридической недели XVIII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» – «Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки». Различные аспекты внедрения цифровых технологий в работу адвокатских палат, адвокатскую деятельность, судопроизводство обсудили представители российского адвокатского сообщества, зарубежных адвокатур, судьи и ученые из России и других стран.

Участников дискуссии приветствовала вице-президент ФПА РФ, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА Светлана Володина.

# С вступительным словом к участникам обратился президент ФПА Юрий Сергеевич Пилипенко, который охарактеризовал цифровизацию, с одной стороны, как удобство, используемое нами в различных сферах.

Отмечая несомненную пользу от использования цифровизации Юрий Сергеевич не скрывал своего пессимистического отношения к отрицательным сторонам цифровизации.

Президент ФПА отметил, что еще в позапрошлом веке человечество понимало опасность внедрения в технологические процессы машин и вытеснения рабочей силы.

Пилипенко Ю.С. отметил, что цифра таит в себе опасность и для юридической профессии. Цифровизация позволяет составлять договоры, отвечать на вопросы средней сложности. Юрий Сергеевич привел пример со Сбербанком, который рассматривал программу замены юристов на алгоритмы.

Затем выступили спикеры, которые в основном освещали вопросы развития электронных систем и применения их в деятельности судов, правоохранительных органов, адвокатуры.

Коллеги из государств постсоветского пространства рассказали об изменениях в уголовно-процессуальном законодательстве в связи с применением электронных средств.

**Скачков Дмитрий Николаевич, член совета Латвийской коллегии присяжных адвокатов рассказал об** обеспечении судов средствами видеоконференцсвязи, о том, что рассматривается проект закона о внесении в Закон об Адвокатуре Латвийской Республики, в котором предусмотрена возможность проведения общего собрания, внеочередного заочно.

Спикер отметил, что УПК Латвии предусматривает проведение процессуальных действий с использованием телефонной конференции, видеоконференция.

**Секретарь Совета адвокатов Украины, заместитель председателя комитета электронного судопроизводства и кибербезопасности адвокатской деятельности Игорь Колесников рассказал о том,** что украинская адвокатура находится вне политики, имеет свой Закон об адвокатуре. Адвокатура насчитывает 60000 адвокатов.

В деятельности адвокатуры используются цифровые технологии, такие как электронный реестр адвокатов Украины, держателем которого является Национальная ассоциация адвокатов Украины, для всех адвокатов электронный личный кабинет, электронный ордер с электронной подписью, который возможно по электронной системе направить в суд, возможно распечаталась на бумаге с кодом, по которому можно проверить ордер.

Создана высшая школа адвокатуры. Адвокат через свой электронный кабинет может принять участие в любом мероприятии, семинары, учёба и тп.

В условиях пандемии советы палаты проводят заседания, как в онлайнрежиме, так и в очном формате.

Была создана электронная система для документооборота с судом, которая работает в тестовом режиме, но «со скрипом». Некоторые суды требуют, как в старые добрые времена, документы в бумажном виде.

Привёл примеры о привлечении к уголовной ответственности специалиста, который по решению суда, выданному прокурору, преодолел логическую защиту на персональном компьютере. В то же время ни к следователю, ни к прокурору претензий нет. Специалиста обвиняют в несанкционированном доступе к персональным данным. **Игорь Колесников** отметил опасность данного прецедента.

Отмечая развития цифровых технологий, электронных сервисов, внедряемых в судопроизводство, Колесников И. отметил, что у судов банально нет средств на конверты и марки.

С одной стороны высокие технологии, с другой отсутствие внимания государства.

**Бахман Юлия Викторовна адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в штате Нью-Йорк (США)** рассказала о практикедистанционного рассмотрения дел в Америке. Практику дистанционного рассмотрения дел расширили суды всех уровней. Но тут же возникли проблемы с публичностью, правом на защиту, общением с адвокатом. Спикер отметила, что дистанционное слушание не обеспечивает качественного представительства защиты.

и

**Специалист Всемирного банка, сертифицированный синхронный судебный переводчик (США) и сертифицированный переводчик ООН Кирилл Савинский** посвятил свое выступление работе присяжных заседателей.

Он сообщил, что в США фактические обстоятельства дела устанавливают именно присяжные и именно они выносят вердикт, соответственно, вопрос о составе коллегии является принципиальным.

Отметил минимальные требования к присяжным заседателям, которые участвуют во всех уголовных делах, в том числе и в гражданском судопроизводстве.

Обратил внимание на влияние электронных СМИ на беспристрастность присяжных заседателей.

Спикер рассказал, что раньше судья мог запретить присяжным читать газеты, присяжных заседателей мог изолировать их, обеспечивая их всем необходимым. Сегодня изолировать присяжного от информации невозможно.

**Член Совета Федеральной палаты адвокатов РФ Елена Авакян** рассказала о цифровизации адвокатуры, которая существенно отстает от цифровизации судебной системы и некоторых иных областей государственного управления. Она отметила, что постепенно осуществляется переход к платформенному государственному управлению, когда государство оказывает целый комплекс услуг, оплачиваемых налогами.

«Когда стало ясно, что необходимо объединить созданные разными ведомствами информационные системы, Россия нашла в себе мужество снести большинство не совместимых между собой систем, чтобы создать единый портал государственных услуг, интегрировав в него все ведомства», отметила Елена Авакян. «В настоящее время государство нацелено на создание суперсервиса «Правосудие-онлайн» на единой промышленной платформе. Некоторые компоненты искусственного интеллекта непременно будут внедряться в эту систему, и адвокатура должна быть готова войти в нее на равных с судами и другими государственными органами, для чего создается Комплексная информационная система адвокатуры России (КИС АР)».

Спикер рассказала, что на первых этапах необходимо автоматизировать отдельные процессы, сформировать единый адвокатский реестр, обеспечить получение реальных статистических данных и наладить коммуникацию адвокатуры с судами, органами дознания и следствия как равными участниками судопроизводства. Создание КИС АР не только приведет к минимизации расходов, но и позволит наладить межведомственное взаимодействие. Система будет состоять из различных подсистем, выполняющих те или иные необходимые функции.

Возражая скептикам, утверждающим, что ни одно электронное хранение не является 100-процентно безопасным, Елена Авакян заметила, что хранение бумаг также небезопасно. При этом риски цифрового хранения значительно ниже, чем риски хранения информации на бумажных носителях.

Свое выступление Елдена Авакян сопровождала показом презентации.

**По мнению вице-президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, президента Балтийской коллегии адвокатов имени Анатолия Собчака Юрия Новолодского**, «Если адвокатура не обернется лицом к цифровизации уголовного судопроизводства, у адвокатуры не будет вообще никакого будущего».

По мнению Юрия Новолодского «цифра должна начинаться там, где возникают поводы к возбуждению уголовного дела». Для цифровизации правосудия нужна энергетика перемен, которая должна отчасти исходить от прокуратуры, жаждущей возвращения ей контрольных полномочий, сказал спикер.

Юрий Новолодский обратил внимание на важный вопрос о цифровом следообразовании. Уголовно-процессуальная наука до сих пор не дала определений цифровому следообразованию, хотя эти следы уже долгое время используются на практике, заметил он.

Отвечая на поступивший вопрос о конкретных предложениях по цифровизации уголовного процесса на первом этапе, Юрий Новолодский заявил о необходимости предоставления возможности прокурору получать доступ в электронной форме ко всем тем сведениям по делу, которыми располагает следователь. При наличии такой возможности прокурор, например, может определить, действительно ли существовали достаточные поводы для возбуждения уголовного дела или достаточные основания для предъявления обвинения.

Вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга отметил, что адвокат тоже имеет право на ознакомление с определенными документами. Ему не нужно будет выходить из своего кабинета, чтобы получить электронные копии тех документов, на ознакомление с которыми он имеет право.

Дискуссия вышла за рамки запланированного времени с 15:00 до 19:00 мск. и закончилась в 20:00 часов мск.(04 часа по сахалинскому времени).

Хочется отметить хорошую подготовку ведущих и техническое обеспечение. Конференция прошла без сбоев, с хорошими качествами видео и аудиопередачи данных.

Как отметил **вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, президента Балтийской коллегии адвокатов имени Анатолия Собчака Юрий Новолодский**, ни один из спикеров не коснулся вопроса Конференции «Цифровизация уголовного судопроизводства». Он пожелал ведущим и спикерам развивать именно эту сферу, пояснив, что никогда роботы не смогут заменить адвокатов, в то же время адвокат должен быть полноценным участником уголовного судопроизводства процесса.

Адвокат

Вице президент Сахалинской адвокатской палаты Александр Гаврилович Токарев