**Обзор дисциплинарной практики Сахалинской адвокатской палаты за период октябрь 2018 года — октябрь 2019 года**

За указанный период были рассмотрены 16 жалоб граждан (доверителей адвокатов), 12 представлений Управления Министерства юстиции РФ по Сахалинской области, 6 обращений от лиц, чьи обращения в соответствии с КПЭА не являются допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства, 4 частных постановления (определения) и информационных письма судов в отношении 5 адвокатов.

**1. По представлению вице-президента были возбуждены 2 дисциплинарных производства в отношении адвокатов, не принявших участие в ежегодном собрании Сахалинской адвокатской палаты в 2018 году.**

Один адвокат объяснил своё отсутствие на собрании тем, что не был уведомлен о дате и месте проведения собрания. Адвокату было объявлено замечание.

Второй адвокат объяснил своё отсутствие нахождением в отпуске в период проведения собрания, причём о планируемом отпуске на конец октября 2018 года адвокат предупредил координатора. Адвокату было объявлено замечание.

В связи с этим необходимо напомнить о том, что уведомление о дате и месте проведения ежегодного собрания размещается на официальном сайте палаты. Официальный сайт Сахалинской адвокатской палаты является официальным источником информирования членов адвокатской палаты, согласно решению Совета Сахалинской адвокатской палаты от 27 апреля 2017 года.

Причины неявки обоих адвокатов на собрание были признаны неуважительными.

**2. По жалобе адвокатов возбуждены 2 дисциплинарных производства.**

В жалобе адвоката содержались сведения о том, что один из адвокатов принимал защиту по назначению органов предварительного следствия в нарушении порядка, установленного советом Сахалинской адвокатской палаты.

Приняв во внимание, что адвокат привлекался к дисциплинарной ответственности впервые, обязался в дальнейшем соблюдать установленный порядок, совет принял решение о назначении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

**3. От доверителей** **поступило 16 жалоб.**

В жалобах заявители излагали своё мнение о ненадлежащем исполнении адвокатами своих профессиональных обязанностей, не предоставив каких-либо доказательств.

В 2-х жалобах заявители фактически ставили вопрос о наличии в действиях адвокатов уголовно-наказуемого деяния.

По всем жалобам доверителей было отказано в возбуждении дисциплинарного производства.

**4. Рассмотрено 12 представлений Управления Министерства юстиции России по Сахалинской области.**

В отношении одного адвоката было возбуждено дисциплинарное производство в связи с тем, что по мнению Управления Министерства юстиции, адвокатом грубо нарушены нормы Федерального закона, КПЭА, выразившиеся в отказе в ознакомлении с материалами уголовного дела, при этом при согласовании дат следственных действий адвокат самостоятельно указал, в какие даты он планирует знакомиться с материалами дела, но не явился на следственные действия и не предупредил о своей неявке.

Квалификационная комиссия согласилась с доводами представления в той части, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

Совет принял решение на основании п.п. 7 п.1 ст. 25 КПЭА о прекращении производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение. Совет принял во внимание то, что нарушение, совершённое адвокатом, не повлекло каких-либо последствий, права доверителя нарушены не были.

В ходе одного дисциплинарного производства было установлено, что адвокат отказался от принятия и исполнения поручения на защиту по назначению, информацию об обстоятельствах, исключающих возможность его участия в деле, адвокат не представил.

Спустя некоторое время адвокат заявку принял, однако ордер следователю не предоставил, к исполнению своих профессиональных обязанностей не приступил. На протяжении длительного времени адвокат не принимал уведомления о необходимости явки для ознакомления с материалами дела.

В опровержение вышеуказанных доводов адвокат в своем объяснении сообщил, что от работы по назначению по уголовному делу он не отказывался и не отказывается. Отказ выдать ордер связан с тем, что у адвоката возникла напряженная ситуация с сотрудниками полиции, которые за отработанную им работу по уголовным делам необоснованно не выносили постановления о выплате процессуальных издержек, лишая адвоката тем самым дохода. В связи с чем, адвокат был вынужден поставить их (сотрудников полиции) перед фактом о том, что после выполнения ими своих обязанностей, будет предоставлен ордер.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм п. 1 ст. 14, п. 6 ст. 15 КПЭА.

Адвокату была определена мера дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В отношении одного адвоката Управление Министерства юстиции РФ по Сахалинской области внесло представление о прекращении статуса адвоката в связи с тем, что тот является депутатом Сахалинской областной Думы. В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ адвокат не вправе занимать государственные должности субъектов Российской Федерации. Законом Сахалинской области от 21.12.2006 № 112-30 «О Перечнях государственных должностей Сахалинской области» установлен перечень государственных должностей Сахалинской области. Статьей 2 Закона Сахалинской области от 21.12.2006 №112-30 должность депутата Сахалинской областной Думы, осуществляющего депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности отнесена к государственной должности Сахалинской области в законодательном (представительном) органе государственной власти Сахалинской области - Сахалинской областной Думе.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, а также вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой. Совет Сахалинской адвокатской палаты прекратил дисциплинарное производство с учетом заключения квалификационной комиссии, а также решения Конституционного суда РФ от 18 июля 2019 года №29-П 19.

8 представлений Управления Министерства юстиции были основаны на информации органов предварительного расследования и иных лиц, не являющихся субъектами дисциплинарного производства. Заявители, обращаясь в Управление Министерства юстиции, указывали на неисполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей, а также на нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», Кодекса профессиональной этики адвоката. Однако заявители, обращаясь в Управление Министерства юстиции, представляли неполную информацию о действиях (бездействиях) адвокатов. В опровержение доводов заявителей адвокаты представили объяснения, а также документально подтвердили их.

В результате по 8 представлениям было отказано в возбуждении дисциплинарного производства в связи с признанием недопустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

**5. Шесть жалоб подано лицами, обращения которых являются недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.**

По жалобам отказано в возбуждении дисциплинарного производства.

**6. Четыре частных определения и одно информационное письмо поступили из судов (одно частное определение в отношении двух адвокатов).**

Два дисциплинарных производства прекращены в связи с истечением срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

В возбуждении двух дисциплинарных производств было отказано в связи с отсутствием доказательств нарушений адвокатами КПЭА (признаны недопустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства).