

Гражданский процессуальный кодекс Сахалинской области: миф или правда? Часть 1: О том, как я стала нарушителем порядка судебного заседания.

Юридически — куда хочешь идти можно, но фактически — сдвинуться никакой возможности. (В.В. Маяковский)

Ситуация, о которой я хочу рассказать, является, в общем-то, типичной для российской судебной системы последних лет.

Упразднение судебного процесса, отсутствие какой-либо ответственности судей за качество рассмотренных дел приводит не только к нарушению прав граждан, но и злоупотреблению со стороны судейского сообщества.

Новатором в этом плане стал Сахалинский областной суд, который, как показывает практика, изобрёл Гражданский процессуальный кодекс Сахалинской области. О некоторых выдержках из него «с картинками» я и расскажу в этой публикации.

22 августа 2017 года я участвовала в качестве представителя истца при рассмотрении дела Судебной коллегией по гражданским делам Сахалинского областного суда в составе: председательствующего – докладчика судьи Калинин В.А., судей Вишнякова О.В., Петровой Л.А.

Дело само по себе достаточно интересно: как с точки зрения применения норм материального, так и процессуального права.

Но об этом я расскажу в следующих публикациях.

Без лишних предисловий: в ходе судебного заседания мне было объявлено замечание за нарушение порядка судебного заседания.

Воображение сразу рисует картинку, как минимум, драки.

На самом деле ситуация гораздо прозаичней и именно потому, что входит в ~~моду~~ норму, не может не вызывать возмущения.

Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46) и право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48).

Порядок гражданского судопроизводства установлен [ст. 158 ГПК РФ](#):

- 1. При входе судей в зал судебного заседания все присутствующие в зале встают. Объявление решения суда, а также объявление определения суда, которым заканчивается дело без принятия решения, все присутствующие в зале заседания выслушивают стоя.*
- 2. Участники процесса обращаются к судьям со словами: «Уважаемый суд!», и свои показания и объяснения они дают стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего.*
- 3. Судебное разбирательство происходит в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок в судебном заседании и безопасность участников процесса.*
- 4. Надлежащему порядку в судебном заседании не должны мешать действия граждан, присутствующих в зале заседания и осуществляющих разрешенные судом фотосъемку и видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио и телевидению. Эти действия*

должны осуществляться на указанных судом местах в зале заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле, могут быть ограничены судом во времени.

- 5. Участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать установленный порядок в судебном заседании.*

В соответствии с [ч.1 ст. 159 ГПК РФ](#) лицу, нарушающему порядок в судебном заседании, председательствующий от имени суда объявляет предупреждение.

Таким образом, данные нормы закона не предполагают какое-либо произвольное, немотивированное лишение процессуальных прав участников процесса.

При этом, из анализа данных правовых норм следует, что нарушение порядка, влекущее за собой применение указанных мер воздействия, выражается в действиях, мешающих нормальному ходу судебного разбирательства, свидетельствующих о явном неуважении к суду, а также в недостойном, оскорбительном для окружающих поведении.

[ч.1 ст. 12 ГПК РФ](#) установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Ч.2 указанной статьи обязывает суд оказывать лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с [ч.1 ст. 327 ГПК РФ](#) суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу [ст. 327 ГПК РФ](#), повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию.

В соответствии с [ч.3 ст. 327 ГПК РФ](#) после доклада суд апелляционной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей.

Из анализа данных норм закона следует, что дача объяснений лицами, участвующими в деле, и их представителями в суде апелляционной инстанции является реализацией конституционного права на судебную защиту, принципов гражданского судопроизводства, направленной на всестороннее и полное исследование доказательств в целях правильного разрешения гражданских дел.

Каких-либо ограничений в объеме объяснений лиц, участвующих в деле, и их представителей по существу дела закон не устанавливает.

Следовательно, реализация права на дачу объяснений по существу спора не может быть рассмотрена как нарушение порядка в судебном заседании, а действия суда, направленные на ограничение этого права, фактически свидетельствуют о лишении лица судебной защиты.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 22.08.2017г. не усматривается конкретных действий, которые можно расценивать, как нарушение порядка в судебном заседании: я не допускала реплики с места, не нарушала последовательность судебного процесса, выступала на стадии дачи объяснений, не допускала некорректные высказывания по

отношению к участникам процесса и суду, объяснения были необходимы для установления обстоятельств дела, содержали дополнительные доводы и являлись корректными.

Мнение судей Вишнякова О.В. и Калинского В.А. о том, что апелляционная жалоба и дополнение к ней содержат доводы, излагаемые представителем в ходе судебного заседания, является их субъективным мнением, не основанным на детальном изучении материалов дела, желающих прервать моё выступление, о чем свидетельствует первый вопрос Вишнякова О.В. на л.4 протокола о количестве листов выступления, а также объявление замечания непосредственно после заявления о том, что эти доводы отсутствуют в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, что свидетельствует о пренебрежительном отношении к участникам процесса и нежелании выслушивать позицию стороны до конца.

Кроме того, замечание объявлено в нарушение установленного порядка.

В соответствии со [ст. 327 ГПК РФ](#) дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, рассматриваются коллегиально.

Согласно [ч.1 ст. 15 ГПК РФ](#) вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, разрешаются судьями большинством голосов.

Никто из судей не вправе воздержаться от голосования.

Председательствующий голосует последним.

Следовательно, решение об объявлении замечания лицам, участвующим в деле, и их представителям, должно быть принято судом апелляционной инстанции **коллективно**.

Более того, право на объявление от имени суда предупреждения лицам, нарушающим порядок в судебном заседании, предоставлено **председательствующему**, а не иным судьям коллегии ([ст. 159 ГПК РФ](#)).

Между тем, в нарушение установленного порядка судья Вишняков О.В. самостоятельно принял решение об объявлении мне замечания за нарушение порядка судебного заседания и при отсутствии на то законных оснований, судьи Калинин В.А., Петрова Л.А. в нарушение требований закона не приняли участие при решении данного вопроса, т.е. не исполнили свои профессиональные обязанности по надлежащему отправлению правосудия.

Допущенные судьями Вишняковым О.В., Калинским В.А., Петровой Л.А. нарушения норм гражданского процессуального законодательства являются грубыми, поскольку ущемляют права и законные интересы участников процесса, нарушают право истца на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, и право на справедливое судебное разбирательство в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, способствуют формированию негативного отношения общества к суду, ставят под сомнение компетентность и добросовестность судей, подрывают авторитет судебной власти.

Такие действия не могут рассматриваться как судебные ошибки, поскольку являются очевидными и свидетельствуют о пренебрежительном отношении судей к соблюдению требований закона.

На действия судей Калинского В.А., Вишнякова О.В., Петровой Л.А. была подана жалоба на имя председателя Сахалинского областного суда Короля М.Н.

Как следует из ответа и.о. заместителя председателя Сахалинского областного суда Костромцовой Е.И. по данной жалобе проведена проверка, в ходе которой, по мнению Костромцовой Е.И., каких-либо нарушений Кодекса судейской этики судьями Калинским В.А., Вишняковым О.В., Петровой Л.А. не допущено.

И.о. заместителя председателя Сахалинского областного суда Костромцова Е.И. указала, что лицам, участвующим в деле, предоставлена возможность реализовать процессуальные права, акцентируя внимание на том, что право на дачу объяснений было предоставлено **без каких-либо ограничений со стороны судебной коллегии, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела и опровергается протоколом судебного заседания от 22.08.2017г.**

Однако далее противоречит своему же выводу и указывает, что замечание представителю истца сделано в ходе судебного разбирательства судьей Вишняковым О.В. обоснованно, не мотивируя данный вывод.

Также на действия судей Сахалинского областного суда Калинского В.А., Вишнякова О.В., Петровой Л.А. была подана жалоба в Квалификационную коллегию судей Сахалинской области.

Согласно ответу и.о. председателя ККС Сахалинской области Невониной Е.В., по жалобе была проведена проверка председателем Сахалинского областного суда Королем М.Н., в ходе которой не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях судей Калинского В.А., Вишнякова О.В. и Петровой Л.А. признаков дисциплинарного проступка.

В обоснование данного вывода положено мнение председателя Сахалинского областного суда Короля М.Н. и и.о. заместителя председателя ККС Сахалинской области Невониной Е.В. о том, что *«положения закона, регулирующие коллегиальное рассмотрение гражданских дел не ограничивают процессуальных прав судей, участвующих в рассмотрении дела, задавать вопросы и реагировать на действия, мешающие порядку судебного заседания».*

Данный вывод противоречит положениям [ст. 156 ГПК РФ](#), согласно которой обязанность принимать необходимые меры по обеспечению порядка в судебном заседании возложена на председательствующего и только его распоряжения обязательны для всех участников процесса, а также для граждан, присутствующих в зале заседания суда; только председательствующий наделен правом объявлять предупреждения от имени суда в случае нарушения порядка судебного заседания ([ч.1 ст. 159 ГПК РФ](#)).

Применительно к судебному разбирательству при коллегиальном рассмотрении дела, положения ст.ст.156, 159 ГПК РФ должны рассматриваться во взаимосвязи с [ч.1 ст. 15 ГПК РФ](#), то есть вопрос об объявлении замечания должен быть вынесен на обсуждение судебной коллегии, решение должно быть принято большинством голосов, а распоряжение об объявлении замечания от имени суда должно исходить от председательствующего в судебном заседании, а не иных членов коллегии по собственной инициативе.

Однако данный вопрос на обсуждение коллегии вынесен не был, председательствующий от имени суда замечание представителю истца не объявлял, следовательно, он не усмотрел в действиях представителя нарушение порядка судебного заседания.

Более того, учитывая, что замечание вынесено судьей судебной коллегии Вишняковым О.В. произвольно, при отсутствии на то законных оснований как по форме, так и по содержанию – при отсутствии факта нарушения порядка судебного заседания, выводы, изложенные в ответах и.о. заместителя председателя Сахалинского областного суда Костромцовой Е.И., и.о. председателя ККС Сахалинской области Невониной Е.В. со ссылкой на проведенную председателем Сахалинского областного суда Королем М.Н. проверку по жалобе, основаны на вольном толковании закона и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, искажают принципы судопроизводства.

Усмотрев в моих действиях, направленных на реализацию своих процессуальных прав, признаки нарушения порядка судебного заседания, руководство Сахалинского областного суда упорно не желает замечать очевидное нарушение судьями норм процессуального права и, как следствие,

нарушение требований Кодекса судейской этики, который устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо. Согласно ст. 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, **нормами процессуального законодательства**, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (ст.6 Кодекса судейской этики); **должен уважать процессуальные права всех участвующих в деле лиц** (ст.8 Кодекса судейской этики). Судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и **должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности**. Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса (ст.ст.2,8,9 Кодекса судейской этики, ст.ст.19-21 ГПК РФ).

Хорошие у нас в России законы. Правильные.

Но ещё Наполеон I Бонапарт точно подметил: легче составлять законы, чем исполнять их.

Ссылка на оригинал публикации <https://pravorub.ru/cases/80408.html>

Адвокат Минина Ольга Витальевна

г.Южно-Сахалинск,

ул.К.Маркса, д. 20, оф.322,

тел. (4242) 25-15-05

<https://advokat-minina.pravorub.ru>

