

Определение Ленинградского областного суда от 02.12.2015 N 33-5688/2015

Положения указанной [статьи](#) подлежат применению лишь в тех случаях, когда в судебном заседании будет доказано, что сторона недобросовестно заявила неосновательный иск или спор относительно иска, либо систематически злоупотребляла процессуальными правами, противодействовала правильному и быстрому рассмотрению и разрешению спора, при этом действовала виновно.

При этом недобросовестность в поведении истца может иметь место в совокупности с неосновательностью иска, что должно быть установлено в процессе рассмотрения и разрешения дела, а стороной, которая ходатайствует о выплате ей компенсации за потерю времени, должно быть доказано, что в результате указанных действий противоположной стороны она теряет доходы, заработную плату или понесла иные убытки.

Заблуждение стороны относительно обоснованности предъявленного иска, достаточности собранных доказательств в подтверждение доводов и возражений не может служить основанием для взыскания установленных [ст. 99](#) ГПК РФ издержек.

Апелляционное определение Омского областного суда от 25.11.2015 по делу N 33-8994/2015

...доказательств недобросовестности А. при рассмотрении спора материалы дела не содержат, необоснованных отложений судебного разбирательства по заявлению истца не было. **Ходатайство о назначении экспертизы было подано в целях осуществления процессуальных прав истца по предоставлению доказательств суду, что само по себе не может рассматриваться как недобросовестное поведение, влекущее последствия, предусмотренные названной [статьей](#) ГПК РФ, поскольку каждый вправе защищать свои права не запрещенными законом способами ([ст. 12](#) Гражданского кодекса РФ, [ст. 3](#) ГПК РФ).**

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 10.11.2015 по делу N 33-18898/2015

(о соотношении компенсации по ст. 99 ГПК РФ и компенсации морального вреда)

Г. обратилась в суд с иском к Р. о компенсации морального вреда в размере ... рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере ... рублей, по оплате государственной пошлины в размере ... рублей.

В обоснование иска указано, что в дата года Р. (руководитель отдела образования района) обращалась в суд с иском к истице о защите чести, достоинства и деловой репутации, опровержении распространенных сведений, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Данное исковое заявление Р. дата года оставлено судом без рассмотрения ввиду вторичной неявки истицы на судебное заседание.

Таким предъявлением иска Г. причинены нравственные и физические страдания, ее хотели привлечь к ответственности за прямое обращение к Президенту Республики

Башкортостан, которое было вызвано эмоциональным состоянием истицы в связи с незаконным увольнением с занимаемой должности педагога.

Хотя истица впоследствии и была восстановлена на работе, работу она продолжить не смогла, взяла административный отпуск сроком на один год. Нравственные страдания выразились в перенесении боли, страданий, вызванных обсуждением в обществе, публикациях в районной газете. Истица была вынуждена обращаться за оказанием медицинской помощи. В период судебных процессов у истицы умерла мать. По окончании административного отпуска истица не смогла выйти на работу и написала заявление об увольнении. Истице также пришлось воспользоваться услугами представителя, понеся соответствующие расходы.

Решением Салаватского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2015 года постановлено: Г. в удовлетворении исковых требований о возмещении морального вреда, судебных затрат к Р., отказать.

В апелляционной жалобе Г. просит отменить решение суда, указав на то, что суд сделал неправильный вывод о том, что предъявление иска со стороны Р. не повлекло для истицы нравственных страданий, суд неправильно указал, что Р. дата года не явилась по уважительной причине, так как производство по делу не возобновлено, определение об оставлении иска без рассмотрения не отменено.

Установлено, что ранее, дата года в Салаватский районный суд Республики Башкортостан поступил иску Р., Ш. к Г. о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Данное дело дата года в части требований Ш. прекращено производством в связи с отказом от иска, в части требований Р. оставлено без рассмотрения в связи со вторичной неявкой.

Разрешая настоящий спор, суд изложил обстоятельства рассмотренного ранее гражданского дела, приведя причины, по которым дело неоднократно откладывалось и пришел к выводу о том, что дело чаще откладывалось по ходатайству Г., а Р. не явилась дата года по уважительной причине.

Между тем, следует согласиться с доводами апелляционной жалобы, что названные обстоятельства необоснованно приведены судом.

Более того, для правильного разрешения настоящего спора значения не имеют.

Исходя из совокупного анализа указанных выше норм, требование о взыскании судебных расходов (издержек) должно быть предъявлено не самостоятельно, а в форме заявления в рамках рассмотренного гражданского дела, по которому участниками процесса были понесены судебные издержки, и разрешено путем вынесения соответствующего определения, то есть требование о взыскании судебных расходов (издержек) не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке отдельного гражданского судопроизводства, путем подачи самостоятельного искового заявления, а рассматривается в ином судебном порядке, поскольку спор о гражданском праве между сторонами в данном случае отсутствует.

Истребуемые Г. суммы на представителя являются не убытками, а судебными расходами, понесенными в связи с рассмотрением дела.

Ввиду изложенного, производство по настоящему делу в части требований Г. к Р. о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей подлежит

прекращению в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 134](#), [абз. 2 ст. 220](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает необходимым решение суда отменить в части отказа во взыскании расходов на представителя и производство по делу в данной части прекратить.

Что касается правильности решения суда об отказе в иске во взыскании компенсации морального вреда, то следует указать, что согласно [ч. 1 ст. 46](#) Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Р. обратилась в суд за защитой своих прав, предусмотренных законом, которые, как она полагала, были нарушены Г. Доказательств недобросовестного поведения Р., направленного на предъявление заведомо необоснованного иска, равно как и совершения с ее стороны противодействия правильному рассмотрению и разрешению дела, истицей представлено не было.

Само по себе обращение Р. в суд с указанным выше иском являлось правомерным действием и не может рассматриваться как нарушение прав Г., которая имела возможность обосновывать свои возражения по иску и представлять доказательства в их подтверждение.

Оснований для вывода о том, что требования Р. выдвигались исключительно с целью причинения вреда истце, из материалов дела не усматривается.

Изложенное не опровергается тем обстоятельством, что возбуждение гражданского дела способно причинить беспокойство ответчику и иным участникам дела и потребовать от них временных и материальных затрат, поскольку эти последствия не связаны с нарушениями, указанными в [ст. 151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Порядок защиты прав участников дела в такой ситуации урегулирован специальной нормой, содержащейся в [статье 99](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Право на указанную компенсацию, по смыслу приведенного положения закона, не связывается с физическими и нравственными страданиями. Таким образом, эта компенсация не тождественна компенсации морального вреда, хотя и сходна с ней.

При этом принятие решения о взыскании соответствующей компенсации, по смыслу [ст. 99](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможно в рамках того же дела, и предъявление самостоятельного иска об этом не требуется.

С учетом приведенных выше норм и разъяснений законных оснований для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда не имелось, в связи с чем обжалуемое решение в данной части следует признать правильным и оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 29.10.2015 по делу N 33-9990/2015

ПВВ обратился в суд с заявлением о взыскании с представителя ТСЖ "Кошурникова 37/1" КДВ 10000 руб. в качестве компенсации за фактическую потерю времени на основании положений [ст. 99](#) ГПК РФ. В обоснование заявления указал, что в связи с необходимым участием в судебных заседаниях у него возникли проблемы при исполнении трудовых функций в качестве председателем ПК "Подснежник", что повлекло несение дополнительных расходов, возникновение проблем с членами кооператива, при этом ухудшение в работе отражается на его заработной плате.

Определением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 25.09.2015 г. ПВВ отказано в удовлетворении заявления о взыскании расходов за фактическую потерю времени, с данным определением не согласен ПВВ, в частной жалобе просит отменить определение суда, удовлетворить требования.

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2003 года, утвержденном Постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 02.12.2003 г. и от 24.12.2003 г., указано, что лицо, заявляющее требование о взыскании в его пользу вознаграждения за фактическую потерю времени в порядке, предусмотренном [ст. 99](#) ГПК РФ, должно представить доказательства, которые свидетельствовали бы о недобросовестности ответчика в заявлении спора против иска либо о его систематическом противодействии правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела.

Противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела может выражаться в не предоставлении требуемых доказательств, неявке без уважительных причин, уклонении от прохождения экспертизы и т.д.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии фактов систематического противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению заявления о взыскании судебных расходов со стороны ТСЖ "Кошурникова 37/1", так же как и доказательств, свидетельствующих о наличии убытков или неполученных доходов у ПВВ и их размере, которые бы состояли в причинно-следственной связи с действиями (бездействиями) ТСЖ "Кошурникова 37/1" при обращении в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 11.09.2015 по делу N 33-12670/2015

Судебная коллегия также соглашается с выводами суда первой инстанции, о взыскании с истца в пользу ответчика компенсации за фактическую потерю времени, в сумме <...> руб.

Судебная коллегия, как и суд первой инстанции, полагает, что по данному делу основания для взыскания указанной компенсации с С. в пользу ФГУП "Почта России" имеются, поскольку истцом действительно допущено злоупотребление своим правом на судебную защиту.

Материалами дела подтверждается вывод суда о том, что в рассматриваемом случае С., обращаясь в суд, достоверно знал об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, так как он своевременно получил ответ на претензию, однако, рассчитывая, что ответчик за давностью лет не сможет представить доказательства в опровержение исковых требований, обратился в суд, что отвечает признакам недобросовестности, предусмотренным [ст. 99](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и свидетельствует о злоупотреблении истцом своими процессуальными правами.

Суд первой инстанции правомерно указал в своем решении на то, что истец в судебное заседание не явился и не представил на обозрение суда оригинал конверта N <...>, не оспорил подлинность представленного ответчиком почтового уведомления о получении им заказного письма с ответом на названную претензию <...>, а также свою подпись в нем.

Указание истца в апелляционной жалобе на отсутствие его в судебном заседании по уважительной причине (преклонный возраст) не свидетельствует об отсутствии в его действиях злоупотребления правом, поскольку истец не лишен возможности защищать свои права любыми законными способами, при этом представлять доказательства в обоснование своей позиции, является обязанностью истца.

Установленный судом первой инстанции размер указанной компенсации исходя из почасовой тарифной ставки представителя ответчика - ведущего юрисконсульта Екатеринбургского почтамта, отвечает требованиям разумности и справедливости, в жалобе правильность расчета компенсации не оспаривается.

Иная позиция: Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20.05.2015 по делу N 33-5074/2015, А-57

ОАО "ГМК "Норильский никель", обращаясь с заявлением, ссылаясь на то, что истцам изначально при обращении в суд с исками было достоверно известно, что исковые требования являются неосновательными.

Отказывая в удовлетворении заявления ОАО "ГМК "Норильский никель" о взыскании компенсации за фактическую потерю времени суд исходил из того, что заявителем не представлено доказательств злоупотребления правом и недобросовестности действий истцов при подаче ими исковых заявлений либо систематического противодействия стороной истцов правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, а добросовестное заблуждение истцов основанием для взыскания компенсации за фактическую потерю времени не является.

Из пояснений представителя ОАО "ГМК "Норильский никель"- С.С.Н. в суде

апелляционной инстанции следует, что Б.А.В. В.Д.И., являющиеся сотрудниками филиала ОАО "ГМК "Норильский никель" в г. Норильске, принимали участие в деле в связи с выполнением ими своих трудовых функций, что по мнению Судебной коллегии фактической потерей времени являться не может.

Апелляционное определение Московского областного суда от 01.07.2015 по делу N 33-15485/2015

По смыслу указанной нормы, положения [ст. 99](#) ГПК РФ подлежат применению лишь в тех случаях, когда в судебном заседании будет доказано, что сторона недобросовестно заявила неосновательный иск, либо систематически злоупотребляла процессуальными правами, противодействовала правильному и быстрому рассмотрению и разрешению спора.

Кроме того, сторона, обратившаяся с заявлением о взыскании компенсации за фактическую потерю времени, должна доказать, что в результате виновных указанных действий противоположной стороны, она теряет доходы, заработную плату, или понесла иные убытки.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции не усмотрел оснований для взыскания в пользу М.Е. компенсации за фактическую потерю времени, поскольку не установил обстоятельств недобросовестности заявления неосновательного иска, указав, что добросовестное заблуждение истца относительно наличия оснований для удовлетворения иска не может быть основанием для взыскания компенсации.

С указанным выводом судебная коллегия соглашается, поскольку **осуществление истцом права на судебную защиту даже в том случае, когда истец в ходе рассмотрения дела отказался от иска, не может рассматриваться как недобросовестное пользование процессуальными правами, влекущее последствия, предусмотренные [статьей 99](#) ГПК.**

Определение Приморского краевого суда от 25.06.2015 по делу N 33-5249

Взыскание компенсации за потерю времени, предусмотренное [статьей 99](#) ГПК РФ представляет собой санкцию за злоупотребление стороной своими процессуальными правами. В этом случае **доказыванию подлежит время, затраченное на устранение последствий затягивания процесса, систематичность злоупотребления процессуальными правами, средства, потраченные добросовестной стороной, в связи с затягиванием процесса стороной, злоупотребляющей своими правами с определением степени вины нарушителя. Настаивая на компенсации в сумме... руб., заявитель не представил доказательств, подтверждающих злоупотребление представителем администрации процессуальными правами, а также доказательств о количестве затраченного времени на преодоление злоупотреблений заинтересованной стороной своими процессуальными правами.**

Апелляционное определение Иркутского областного суда от 24.06.2015 по делу N 33-4992/15

Разрешая требования о взыскании денежной компенсации за потерю времени, суд первой инстанции провел анализ поведения стороны по делу К.В. и пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют основания для удовлетворения заявления о взыскании компенсации за потерю времени.

Как видно из материалов дела Дата изъята дело было принято Хамовническим районным судом г. Москвы к своему производству. При подаче иска истец М.С. указал место жительства К.В., исходя из сведений о регистрации ООО "ЮТТА".

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 13 декабря 2013 года дело было передано по месту пребывания ответчика в Химкинский городской суд Московской области. Материалы дела в Химкинский городской суд Московской области поступили лишь Дата изъята.

Химкинский городской суд Московской области определением от 1 июля 2014 года передал дело по подсудности в Октябрьский районный суд г. Иркутска, который Дата изъята получил дело и Дата изъята года разрешил дело по существу с вынесением решения.

М.С., заявивший о взыскании расходов в порядке, предусмотренном [статьей 99](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представил суду доказательств, подтверждающих недобросовестность поведения ответчика в заявлении возражений и встречного иска, либо о его систематическом противодействии правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела.

Тот факт, что дело неоднократно передавалось судами по подсудности и окончательно было разрешено лишь Октябрьским районным судом г. Иркутска не может свидетельствовать о противодействии ответчика правильному и своевременному рассмотрению и разрешению спора. Тот факт, что ответчик воспользовался правами, предоставленными ему [статьями 35 и 137](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также не может свидетельствовать основания для взыскания компенсации в соответствии со [ст. 99](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2015 по делу N 33-10459

Коллегия полагает, что с учетом обстоятельств указанного дела, в том числе фактов, установленных приговором суда, того, что К. **заявлен заведомо неосновательный иск на основании поддельной долговой расписки от имени наследодателя, то есть совершено покушение на мошенничество в особо крупном размере, имеются основания для взыскания в пользу Т.М. компенсации за фактическую потерю времени.**

Из материалов дела следует, что судебное разбирательство длилось с 13.10.2011 г.

по 16.09.2014 г., в судебных заседаниях истец участия не принимал, не представлял документы, истребуемые судом (подтверждающие наличие крупной суммы денег, ведение трудовой деятельности и доходы), тогда как Т.М. принимала участие в судебных заседаниях, готовила возражения, представляла доказательства, заявляла ходатайства, защищаясь от необоснованно заявленного иска.

Материалы дела подтверждают виновные действия К. при предъявлении заведомо необоснованного иска, представлении поддельного доказательства, факт его противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Коллегия не может согласиться с выводом суда о взыскании суммы компенсации в указанном размере, поскольку из заявления Т.М. следует, что при определении размера компенсации для расчета она использовала размер минимальной оплаты труда, ссылаясь на то, что она не могла быть трудоустроена в связи с участием по указанному делу, и эта сумма связана с минимальным размером заработка, который, как она полагает, подлежит возмещению. Этот довод судом первой инстанции принят во внимание и учтен при определении размера компенсации.

Коллегия полагает, что указанный вывод суда и довод Т.М. не основаны на доказательствах, поскольку в деле нет сведений о том, что Т.М. в период рассмотрения дела предпринимала попытки к трудоустройству, и рассмотрение настоящего дела препятствовало ей в этом. Кроме того, из пояснений Т.С. в судебном заседании коллегии следует, что ее дочь Т.М. не работала с 2004 г. в связи с осуществлением ухода за больной бабушкой, поэтому указанные доводы Т.М. вызывают критическое отношение, а определение суда в указанной части не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Принимая во внимание изложенное, коллегия приходит к выводу о том, что имеются основания для взыскания с К. в пользу Т.М. компенсации за фактическую потерю времени в размере. рублей.

Определяя к взысканию указанную сумму, коллегия принимает во внимание указанные выше обстоятельства, связанные с предъявлением заведомо необоснованного иска, фактом подделки доказательства, установленным приговором суда, противодействием К. в представлении доказательств по делу, затягиванием им рассмотрения дела, созданием препятствий к разрешению спора в кратчайшие сроки, принимает во внимание фактическую занятость Т.М. в рассмотрении настоящего дела, необходимость подготовки ее к судебным разбирательствам, в том числе связанной с получением необходимых по делу доказательств, невозможность в полной мере планировать свои дела и отдых.

Апелляционное определение Московского городского суда от 12.03.2015 по делу N 33-4973

Для разрешения данного вопроса суду необходимо установить несколько обстоятельств. Во-первых, следует доказать, что сторона недобросовестно заявила неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически злоупотребляла процессуальными правами, противодействовала правильному и

своевременному рассмотрению и разрешению дела. Систематическое (т.е. более двух раз) противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела может выражаться в неявках на процесс без уважительных причин, в непредставлении доказательств и др. Во-вторых, в результате таких действий стороны противоположная сторона теряет доходы, заработную плату, понесла убытки. Эти факты подлежат доказыванию той стороной, которая ходатайствует о выплате ей компенсации за потерю времени.