

Принятие новых доказательств в апелляции.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13

"О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"

28. Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований [абзаца второго части 2 статьи 327](#) ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции.

При этом с учетом предусмотренного [статьей 12](#) ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений [части 1 статьи 56](#) ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с [абзацем вторым части 2 статьи 327](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами.

29. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела ([пункт 1 части 1 статьи 330](#) ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

неверное распределение судом первой инстанции бремени доказывания

см. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 24.12.2015 по делу N 33-10581/2015, а также п. 29 Пленума

Поскольку судом первой инстанции неверно было распределено бремя доказывания по настоящему спору, судом апелляционной инстанции сторонам были разъяснены положения [ст. 56](#) ГПК РФ и предложено представить соответствующие доказательства в обоснование заявленных истцом требований и возражений ответчика, так как спор вытекает из защиты прав потребителей.

суд не вынес на обсуждение сторон юридически значимые обстоятельства

см. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 10.11.2015 по делу N 33-10463/2015

Учитывая, что юридически значимые обстоятельства по делу относительно перечня оказанных истцу ритуальных услуг судом на обсуждение не выносились, при этом дело рассматривалось в отсутствие истца по причине его проживания в другом регионе, судебная коллегия полагает возможным принять в качестве дополнительного доказательства по делу надлежаще заверенную копию заказ-наряда *** ООО "Медея".

участник процесса по уважительным причинам отсутствовал в судебном заседании суда первой инстанции

см. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 29.09.2015 по делу N 33-15589/2015

Учитывая, что Ф.Х.Г. не имела возможности представить указанные квитанции в суде первой инстанции, поскольку не участвовала в судебных заседаниях, уведомления возвращены с отметкой "истек срок хранения", судебная коллегия удовлетворила заявленное в суде апелляционной инстанции ходатайство представителя ответчика о приобщении данных доказательств к материалам дела.

Указанные квитанции судебная коллегия полагает надлежащим доказательством частичного погашения задолженности, поскольку они представлены в подлиннике, содержат указание на вид платежа, его получателя, сумму платежа и дату оплаты, заверены печатью истца.

С учетом вновь представленных доказательств произведен расчет задолженности и пени, начисляемых в соответствии с правилами [ст. 155](#) ЭК Российской Федерации. Согласно данному расчету задолженность по оплате коммунальных услуг и платы за техническое обслуживание Ф.Х.Г. составляет... рублей, а также пени... рублей.

также см. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.04.2015 N 33-34/2015 по делу N 2-301/2014

В ходе заседания суда апелляционной инстанции ответчик С. заявил ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы, пояснив, что представленная расписка от <дата> и подпись исполнены не им, а другим лицом.

Поскольку ответчик по объективным и не зависящим от него причинам был лишен возможности участвовать в состязательности процесса и предоставлять доказательства, подтверждающие его возражения против заявленного иска, судебной коллегией удовлетворено заявленное в суде апелляционной инстанции ходатайство ответчика о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы. Проведение экспертизы было поручено экспертам ООО Центр независимой профессиональной экспертизы "Петроэксперт".

поступление документов в суд первой инстанции по его запросу с опозданием, после вынесения решения

см. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.07.2015 по делу N 33-9335/2015

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции направил в ФКУ "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Свердловской области" судебный запрос от <...> N об истребовании копии акта освидетельствования Г.О.Ф. с указанием сведений о том, какое решение было принято по его результатам. В то же время, не получив ответа на судебный запрос об истребовании доказательств, суд <...> вынес решение по настоящему гражданскому делу, тем самым, не установив юридически значимые обстоятельства (факт утраты профессиональной трудоспособности истца в спорный период).

Поскольку, как подтверждается материалами дела, ответ на судебный запрос был получен судом <...>, судебная коллегия принимает в качестве новых доказательств заверенные копии Актов освидетельствования бюро МСЭ за <...>, <...> Г.О.Ф. а также иные материалы, поступившие от ФКУ "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Свердловской области" по судебному запросу.

неполнота собранных судом первой инстанции доказательств, приведшая к дефектам экспертного заключения

см. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.01.2015 N 33-33/2015 по делу N 2-175/2014

В ходе заседания суда апелляционной инстанции истец К.Н. заявила ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы со ссылкой на то, что экспертное заключение N <...> от <дата>. составлено без учета медицинских карт К.Т.В. из ПНД N <...>.

Поскольку при производстве экспертного заключения N <...> от <дата>. не были предоставлены медицинские карты К.Т.Н. из ПНД N <...>, а также сведения о нахождении К.Т.Н. на диспансерном наблюдении, судебной коллегией удовлетворено заявленное в суде апелляционной инстанции ходатайство истца о назначении по делу дополнительной посмертной судебно-психиатрической экспертизы. Проведение экспертизы было поручено эксперту СПб ГКУЗ "Городская психиатрическая больница N <...> (стационар с диспансером)" (л.д. 197 - 202).

необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств судом первой инстанции

см. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.11.2014 N 33-7432/2014 по делу N 2-100/2014

По ходатайству ответчика судом апелляционной инстанции по делу была назначена судебная техническая экспертиза. При этом судебной коллегией было принято во внимание, что в ходе судебного разбирательства по делу в суде первой инстанции ответчик оспаривал дату изготовления акта сдачи-приемки векселя от <дата> и

договора о долевом участии в строительстве от <дата> N <...>, подписанных ЗАО <...> в лице генерального директора Р.Н.И. и С.А.В., однако судом в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы было необоснованно отказано.

см. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22.07.2015 N 33-12100/2015 по делу N 2-182/2015

Основным доводом апелляционной жалобы является указание на отказ суда первой инстанции в приобщении доказательств обращения <дата> истицы в правоохранительные органы по факту чинения препятствий ответчиками в пользовании квартирой.

Поскольку сторона истца ходатайствовала в суде первой инстанции о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств и в этом ей было отказано неправомерно, судебной коллегией удовлетворено заявленное в суде апелляционной инстанции ходатайство представителя истца о приобщении данных доказательств к материалам дела.

невозможность представления доказательств стороной по делу по независящим от нее причинам

см. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.07.2014 N 33-6195/2014

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на завышенный размер ущерба и добросовестно реализуя свои права по предоставлению доказательств, просил суд оказать ему содействие в их сборе путем назначения судебной экспертизы.

Данный довод ответчика был признан судом состоятельным и по делу была назначена комплексная судебная строительно-техническая экспертиза (л.д. 125 - 126).

Вместе с тем экспертиза не была проведена в связи с тем, что собственник поврежденного имущества В.Д.А. не допустил эксперта в квартиру, т.е. проведение экспертизы не состоялось не в связи с действиями ответчика, а по не зависящим от него причинам.

Поскольку ответчик был лишен возможности предоставить свои доказательства в суд первой инстанции по уважительным причинам, судебной коллегией удовлетворено заявленное в суде апелляционной инстанции ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы. Проведение экспертизы было поручено эксперту ООО "Центр судебной экспертизы".