«А судьи — кто?»

 …Был обычный майский день. В последнее время Дина пребывала в особенно приподнятом настроении. Она радовалась каждому дню. Приближалась долгожданная встреча с матерью в Корее по случаю ее 70-тилетнего юбилея. Потом — не менее радостная дата — 1 годик внучке, проживающей в далекой Америке.

Был обычный майский день. Ничто не предвещало беды. Событие, которое разом изменило все планы и перечеркнуло жизнь на «до» и после», случилось в один из этих дней.

 …Дина увидела еще издалека автомобиль, который был на расстоянии не менее 200 метров, когда ее нога ступила на пешеходную линию. Но…резкий звук тормозов, разлетевшиеся в сторону туфли, разбитые телефоны и слетевшие с лица очки… прервали радужные мечтания молодой женщины…

Потом были — полная недвижимость, прикованность к постели, долгие и бесконечные осмотры, обследования, консилиумы врачей, их размышления над точным диагнозом, мучительное ожидание вердикта экспертов, определяющих степень тяжести причиненных травм. Полтора года ожиданий. Результат — **вред средней тяжести.**

Как итог — прекращение уголовного дела.

…Поселок городского типа. Глубокий вечер. Двадцать два часа тридцать минут. Темно. Вдруг две маленькие тени промелькнули на дороге. Скрежет тормозов. Ребенок — на проезжей части. Кругом — кровь.

Говорила же Денису мама, что ему нельзя пить, да еще при его состоянии здоровья: на один глаз слеп, на одну ногу — хром, постоянные головные боли, от которых, кажется, теряешь сознание. Отголоски тяжелого дорожно-транспортного происшествия, от которого едва выжил, не стал инвалидом только потому, что не хотел в свои молодые годы ставить себе клеймо неполноценного гражданина общества. Да какой там. Как можно отказать начальнику: «Пей да пей». Не поддержишь бригаду, сочтут за «белую ворону». Что-что, а «белой вороной» Денис уж никак не хотел слыть среди своих.

Тем более, нельзя выпившим садиться за руль. Но… это осознание приходит позже. А пока…- все свершилось. Сбил девятилетнего ребенка, значит, придется ответить.

Уголовное дело прекратили по амнистии.

Родители потерпевшего подали в суд на возмещение морального вреда.

…Это случилось через четыре дня после праздника двадцать третьего февраля. Заметало. Дорога была слегка обледенелой. В пробке машины двигались с завидной осторожностью, соблюдая допустимую дистанцию. Пытался ее держать и водитель большегрузного «HINO». Ему показалось, что впереди стоящий автомобиль тронулся в длинной череде участников движения. Настала его очередь. Но в какой-то момент …огромная машина перестала быть управляемой …и его выбросило на встречную полосу…В красной «MAZDE» — два трупа. Оба: и водитель, и пассажир погибли на месте происшествия, не приходя в сознание.

Приговор — 3, 5 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении для лиц, совершивших преступления по неосторожности.

Моральный вред — 700 000 руб. в пользу одного из пострадавших сыновей погибшего водителя.

Вот три истории из адвокатской практики. Что общего между ними. Все — связаны с дорожно-транспортными происшествиями и возмещением морального вреда, причиненного здоровью и жизни граждан.

По первому делу. Решением N-ского городского суда первой инстанции взыскано в пользу моей доверительницы — 500 000 рублей. *Во внимание приняты — длительное нахождение истца на стационарном и амбулаторном лечении, наличие ограничений истца в движении в период проводимого лечения в виде постельного режима, моральные и нравственные страдания, перенесенные потерпевшей вследствие ее состояния здоровья, не позволившего ей выехать за пределы Сахалинской области: в Корею и Америку, в связи с чем истец вынуждена была отказаться от ранее запланированных поездок на семейные торжества к близким родственникам, что дополнительно доставило ей особые переживания.*

По второму делу. Решением N-ского районного суда первой инстанции взыскано в пользу пострадавшего мальчика (нанесение тяжкого вреда здоровью) и его матери в совокупности — 1000 000 рублей. *В обоснование судебного акта положены физические и нравственные страдания потерпевшего в виде страха, беспокойства и другие негативные эмоции. Ребенок после ДТП находился в коме, перенес две операции, не может полноценно передвигаться, обучаться в общеобразовательной школе, в результате полученных травм снижена память, мышление, внимание не соответствуют возрасту. При этом моральный вред, причиненный родителям, является опосредованным, причиненным через призму страданий ребенка. Мать потерпевшего, осуществляющая уход за сыном, испытывает дополнительную тревогу за здоровье ребенка, лишенного привычного образа жизни и развития, соответствующего его возрасту, за его дальнейшую судьбу.*

По третьему делу. Решением N-ского районного суда первой инстанции взыскано с владельца (собственника — работодателя) источника повышенной опасности в пользу второго сына погибшего водителя — 700 000 рублей. *Суд обосновал взыскание морального вреда в указанном размере — совершением дорожно-транспортного происшествия, повлекшего смерть человека, степенью физических и нравственных страданий истца, потерявшего родного человека (отца), который материально содержал его: оплачивал учебу в университете и проживание в общежитии, проезд домой на каникулы и иные расходы студента, получал моральную поддержку, материальное и семейное положение ответчика. Безвременная скоропостижная смерть отца тяжело отразилась на психо-эмоциональном состоянии истца, ему всегда не будет хватать родного человека, его крепкого отцовского плеча, мужского совета и моральной поддержки.*

… Этот день апелляции надолго мне запомнится тем нервозным и напряженным состоянием, в которое меня ввергло сообщение судебного пристава об одновременном рассмотрении, с разницей в пятнадцать минут, в двух апелляциях разных судейских составов двух моих гражданских дел: одного — «местного» дела, другого — районного. Оба невозможно игнорировать. Они одинаково важны ввиду отсутствия сторон, чьи интересы я представляю. Ни одному из них нельзя отдать предпочтение. По одному из дел явился виновник ДТП — ответчик по делу и его представитель — адвокат. Это серьезно меняло дело. Я начала беспокоиться: скорей бы рассмотреть одно дело и успеть в другое. Меня охватило тревожное предчувствие. Со стороны граждан, которых в тот день было на редкость много в коридоре ожидания, я выглядела каким-то бегающим сайгаком то от одного кабинета, то — от другого.

 Вконец отчаявшись и понимая, что одновременно не смогу раздвоиться на оба дела, учитывая, что одно из них уже вышло за рамки запланированного времени (порядка 30 минут), решила написать записки председательствующим обоих судейских составов с просьбой немного подождать меня ввиду занятости.

…Время длилось мучительно долго. Лица судей у меня смутно слились в одну линию. Не помню, что говорила. Выскочила, не дожидаясь решения суда, помчалась к другому кабинету. К моей неожиданной радости суд апелляционной инстанции по рассмотрению первого дела сделал перерыв именно для меня, чтобы я успела выступить по другому делу.

…Я просто-таки залетела в зал…от радости, что успела. Поблагодарила судей. На меня смотрели шестеро любопытных глаз ничем невозмутимых отправителей правосудия. Среди них я узнала опытного и мною уважаемого судью (еще по работе в суде общей юрисдикции). От сердца отлегло. Это — хорошо. По обе стороны от блюстителя закона — на меня смотрели две новенькие судьи, недавно пополнившие штат областных судей, смотрели вызывающе, хладнокровно и с неким ожиданием. «Ну давай-выдавай, тебе — слово, ждали только тебя, что новенькое скажешь».

Я говорила практически то же, что и изложила в возражениях на апелляционную жалобу, сделала акцент на то, что те двести тысяч рублей, которые были оплачены виновником происшествия, пока моя доверительница лежала в больнице, являются средствами, предназначенными для лечения, те сто шестьдесят тысяч рублей, полученные ею от страховой компании, к моральному вреду отношения не имеют.

 Решение апелляционной инстанции было оглушительным — **снизить размер морального вреда с 500 000 рублей до 100 000 рублей.** Это был — не мой день.

 …Участие этого судьи в апелляции в качестве докладчика для меня, по большинству своему, не сулило ничего хорошего. Так случилось и в этот раз, когда рассматривалось в апелляции другое дело, по которому я представляла интересы (против молодого парня, который наехал в состоянии алкогольного опьянения на девятилетнего своего земляка).

 Каково было удивление, когда по обе стороны «грозного» моего судьи — женщины в летах, опытного и взыскательного, въедливого и напористого, красовались вновь две судьи, те, которые участвовали в суде по женщине-пешеходу. Я немного приободрилась.

 Вот тут-то во всей своей широте должны были проявиться судейская непредвзятость и объективность, на которые я, наивно, надеялась. Началось с того, что мать виновника — представителя его интересов в суде первой инстанции — даже слушать не стали, осадили ее с первого слова и … все ее попытки вставить хоть словцо за горе-сына, закончились, что называется, «на корню». Вторым делом, судебная коллегия отказала в приобщении к материалам дела некоторых документов об имущественном положении и материальной несостоятельности виновного, который не мог их представить в суд первой инстанции ввиду игнорирования судом его ходатайства и предоставления дополнительного времени для их собирания и приобщения.

Мой боевой настрой был несколько сбит.

 Собравшись с духом, начала свою речь. *Мои доводы сводились к иным заслуживающим внимания обстоятельствам, к которым законодатель относит, в частности, поведение виновного лица после причинения вреда, что клиент — не вполне здоровый человек после тяжкого дорожно-транспортного происшествия, случившегося полтора года назад, с низким зрением (-11.75 — на оба глаза), значительно ухудшившимся также после аварии, неудовлетворительного состояния здоровья, не позволяющего ему трудоустроиться в полную меру своего молодого организма, правильного поведения ответчика после совершения происшествия и причинения вреда, оказания первой медицинской помощи потерпевшему, искреннего сожаления и раскаяния, неоднократных посещений мальчика в больнице, добровольной выплате более 200 000 рублей на лечение и в качестве компенсации морального вреда (продал после аварии принадлежащий ему автомобиль и полностью компенсировал расходы на лечение), отсутствия у ответчика какого-либо значительного имущества, в целом, материальной несостоятельности, в частности.*

 Суд был настолько агрессивен, напорист, возбужден и …склонен к потерпевшей стороне, которая пошла «на хитрость», заведя в зал ковыляющего мальчика, которого позже из зала суда вывели ввиду малолетнего возраста.

 Решение апелляционной инстанции — **оставить решение суда первой инстанции без изменения.**

…Сомневаться в исходе апелляции по делу, в котором водитель большегрузного автомобиля, отбывавший наказание в колонии-поселении уже второй год, мне не пришлось, когда я увидела в составе суда в качестве председательствующего ту же судью, что оставила в силе решение районного суда.

Сегодня мне предстояло отстаивать интересы сыновей погибшего водителя легковой машины, которая оказалась в тот злополучный день на полосе встречного движения.

Заседание было отложено ввиду того, что не был извещен сам осужденный по уголовному делу, кроме того, суд принял решение о рассмотрении дела в апелляции по правилам суда первой инстанции, предоставив возможность автору апелляционной жалобы предоставить дополнительные документы и доводы к жалобе. Это не предвещало ничего хорошего. Но я не вводила в курс своих рассуждений (дабы его не расстраивать) одного из пришедшего сына — моего доверителя на настоящему делу.

 Сама женщина — собственник автомобиля, который явился источником несчастья, и, одновременно, работодатель водителя, явилась в суд и горячо выступала в защиту своих интересов, возражая против решения суда, взыскавшего с нее крупную сумму в счет компенсации морального вреда.

Второе заседание апелляционной инстанции проходило также в условиях напряженного противостояния обеих сторон и явного настроя суда к одной из сторон.

Вопрос докладчика ко мне: «Объясните, как оказывал внимание отец своему сыну — Вашему доверителю? Какие подарки дарил?» — вызвал у меня в первую минуту недоумение: «О чем это?», позже — поставить в тупиковую ситуацию представителя истца, стал очевиден.

Решение апелляционной инстанции — **снизить размер взысканной суммы судом первой инстанции с 700 000 рублей до 100 000 рублей**.

Передо мной — шесть судебных акта. Шесть процессуальных документов, анализ которых должен мне помочь разобраться, чем обусловлено такое резко диаметрально противоположное положение вещей при рассмотрении дел в судах первой и апелляционной инстанций по вопросу выплат компенсации морального вреда в результате причинения вреда здоровью и жизни граждан, повлекшее, по сути, отмену, на взгляд адвоката, двух вполне справедливых и законных решений. С решением суда по делу, по которому был сбит мальчик, еще смогла смириться: там — тяжкий вред здоровью. Но ведь просила снизить, хотя бы, на пятьдесят-сто тысяч рублей всего, что для моего доверителя было крайне существенно, который влачил жалкое существование.

Выдержка из Апелляционного определения по первому делу.

*«…Принимая во внимание характер полученных истцом травм и причинение вреда ее здоровью средней тяжести, а также получение в досудебном порядке от ответчика денежных средств в размере 200 000 рублей на ее лечение, согласно расписки, что не оспаривается сторонами, выплату истцу страхового возмещения от страховой компании в размере 160 000 рублей, степень вины ответчика, который признал свою вину, оказывал необходимую поддержку и помощь, принял меры для компенсации материальных затрат, ее лечения, судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда первой инстанции в части размера компенсации морального вреда, определив ко взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей».*

Выдержка из Апелляционного определения по второму делу.

«…*Принимая во внимание обстоятельства, характер нравственных страданий, причиненных девятилетнему ребенку, который лишился полноценной жизни, соответствующей его возрасту до причинения ему вреда здоровью, с учетом требований разумности и справедливости суд первой инстанции обоснованно определил компенсацию морального вреда, причиненного потерпевшему в сумме 800 000 руб., и матери — в сумме 200 000 руб. В связи с изложенным судебная коллегия не находит оснований для уменьшения размера возмещения вреда, поскольку виновной стороной не в полной мере представлены доказательства его имущественного положения и невозможности нести бремя ответственности за свои противоправные поступки».*

Выдержка из Апелляционного определения по третьему делу.

«*При определении размера денежной компенсации морального вреда судебная коллегия учитывает то обстоятельство, что на день гибели отца истец членом его семьи не являлся, в течение длительного времени совместно с ним не проживал в связи с тем, что отец более 7 лет назад создал другую семью и проживает отдельно от сыновей, на его похороны истец не приезжал, в судебное заседание апелляционной инстанции не явился. Доказательств, подтверждающих постоянное тесное общение с отцом, а также проявления взаимной заботы и моральной поддержки, утрата которых привела бы к его тяжелым нравственным переживаниям, истец более 4 лет обучается в другом регионе России, суду не представил. …С учетом того, что в происшедшем дорожно-транспортном происшествии не установлена какая-то ни была вина ответчика, материальное положение которой не свидетельствует о реальной возможности выплаты денежной компенсации в заявленном истцом размере за счет имеющегося у нее имущества и доходов, судебная коллегия полагает, что денежная компенсация морального вреда подлежит взысканию в пользу истца в размере 100 000 рублей».*

Анализ доказательственной базы по трем (аналогичным делам) привел меня к убеждению, что… я ничего не понимаю, к полному недоумению, а как дальше работать, чем руководствоваться в своей повседневной адвокатской деятельности, а, главное, на что ориентировать доверителя, чем руководствуются суды первой инстанции, вынося вполне справедливые решения, которые потом по каким-то надуманным основаниям отменяют суды апелляционной инстанции. Причем, одни и те же обстоятельства по одному дела расценивают как основания для снижения размера компенсации морального вреда, как у меня это было по вышеприведенному делу, когда снизили размер ответчику за наезд на женщину-пешехода. и не посчитали возможным те же обстоятельства признать как иные заслуживающие внимания обстоятельства, позволяющие снизить размер взысканной компенсации морального вреда, по другому делу, где уже мой клиент выступал в роли виновного, наехавшего на мальчика-пешехода. В особенности, до сих я не понимаю, какие доказательства любви, внимания и заботы со стороны отца и его сыновей друг к другу мы должны были представить.

Анализ состоявшихся судебных актов лишь по трем гражданским делам позволяет мне сделать вывод о том, что человеческая жизнь и человеческое здоровье сегодня ничего не стоят, что человеческая судьба многих из нас находится в залоге у таких же людей, только обличенных в судейскую мантию, у людей, которые могут позволить себе быть необъективными, предвзятыми в оценке тех обстоятельств, которые требуют справедливого подхода, у людей, которые, зачастую, возомнили о себе как об особой касте в прослойке общества, отправляющей правосудие и являющей собой мнение последней инстанции.

Помню как-то на нашем сайте «Сахалинская адвокатская палата» коллегами палаты адвокатов Нижегородской области было предложено представить статистические данные по Сахалинской области по судебной практике по взысканию компенсации морального вреда при причинении вреда здоровью и жизни граждан с целью формирования позитивного правового регулирования и адекватной судебной практики по данной проблеме.

Если раньше, где-то года два-три можно было констатировать, что имеется определенное **единообразие** в судебной практике по делам о взыскании компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Существовали определенные критерии определения размера компенсации морального в зависимости от тяжести причиненных телесных повреждений в результате причинения вреда здоровью и жизни граждан. Эти критерии доводили как на совещаниях судей городских и районных судов нашего региона членами областного суда, так и посредством разъяснений, содержащихся в обзоре судебной практики Верховного суда РФ. По тяжким — до 1 000 000 рублей, по средней тяжести — до 300 000 рублей, по легкому вреду здоровью — до 100 000 рублей. То сегодня — сказать, какими критериями руководствуются суды первой и апелляционной инстанций — крайне тяжело. А какими критериями руководствоваться адвокатам в нашей повседневной деятельности — и вовсе невозможно.

«*Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств*». Так гласит процессуальная норм.

Я же настоящей статьей не корю никого. Не имею права. Делюсь своими размышлениями. Могу только анализировать и сопоставлять факты, чтобы работать дальше и помогать людям. Не могу, тем более судьям, в упрек ставить либо их молодость, либо недостаточный опыт, либо непрофессионализм. По большинству дел, к нашему общему благу, решения — справедливы и обоснованны. Речь — не об этом. Речь о том, что нет ориентиров, нет стержня, от чего отталкиваться. Все — субъективно, все — относительно. Все — индивидуально. По делам данной категории — это не вполне приемлемо. Дело в том, что раньше были — критерии оценки размера морального вреда, а сегодня — их нет.

Сегодня — судьбами людей вершат судьи. Определяют размер компенсации морального вреда не на основании своего внутреннего судейского убеждения, помноженного на опыт и знания, а — как придется, как настроение с утра продиктует, как «карты лягут», как обстоятельства сложатся, кто симпатию и жалость вызовет.

Сегодня — нежелательно быть в роли пострадавшей и потерпевшей стороны, чтобы не предстать «на паперти» перед судом.

«А судьи — кто?».

С уважением, Наталья Сенхеевна