Защита добросовестного приобретателя

В июне 2014 года некий гражданин К. посредством сайта в интернете по объявлению подыскал себе подходящий автомобиль Премиум-класса в г. Хабаровске. С целью его приобретения он выехал за пределы Сахалина и оформил договор купли-продажи транспортного средства с гражданкой М. 07.07.2014 года. (Дата приобретения имеет принципиальное значение в данном случае). После возвращения домой на Сахалин гражданин К. поставил 12.07.2014 года приобретенный автомобиль на регистрационный учет в органах ГИБДД г. Южно-Сахалинска. Позже он оформил его на свою жену К-2.

Весной 2016 года в г. Южно-Сахалинске сотрудниками ДПС гражданка К-2 была задержана на принадлежащем ей автомобиле ввиду имеющегося в отношении автотранспортного средства обращения взыскания по договору залога.

Между тем, в производстве районного суда г. Хабаровска находилось гражданское дело по иску банка к гражданке М. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. Определением суда гражданка К-2 привлечена судом в качестве соответчика.

Мною было принято поручение для составления возражений к исковому заявлению.

Заочным решением суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме. С гражданки М. была взыскана задолженность перед банком по кредитному договору и обращено взыскание на заложенный по договору залога автомобиль, принадлежащий гражданке К-2.

Не согласившись с данным решением, я от имени соответчика К-2 обратилась с апелляционной жалобой на заочное решение суда первой инстанции.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда в удовлетворении исковых требований банку к гражданам М., К-2 об обращении взыскания на предмет залога было **отказано**. В остальной части заочное решение было оставлено без изменения.

В силу ст. 302 ГК РФ, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (**добросовестный приобретатель),** то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В данном случае первоначальный собственник автомобиля гражданин К. в момент приобретения автомобиля и заключения соответствующего договора купли-продажи с М. не знал и не мог знать о том, что автомобиль является предметом залога по договору о залоге между продавцом и банком, т.е. он являлся добросовестным приобретателем. Кроме того, он приобрел имущество не безвозмездно, а за плату. В данном случае усматривается недобросовестность М., скрывшей факт обременения имущества перед банком ввиду заключенного кредитного договора.

В соответствии со ст. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума ВАС Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в соответствии со ст. 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело право его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать **(добросовестный приобретатель).**

В силу ст. 38 указанного Постановления приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества. Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел во владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем.

Согласно ст. ст. 39, 40 вышеупомянутого Постановления по смыслу пункта 1 статьи 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Если при рассмотрении иска об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения судом будет установлено, что основанием возникновения права собственности истца является ничтожная сделка и отсутствуют другие основания права собственности, суд отказывает в удовлетворении заявленных исковых требований независимо от того, предъявлялся ли встречный иск об оспаривании сделки, поскольку в силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом.

Удовлетворяя требования об обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 334, 337, 346, 348, 353 Гражданского Кодекса РФ, сделав вывод о том, что в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу, залог сохраняет силу. Заемщик, в силу положений п. 2 ст. 346 ГК РФ, не имел право отчуждать заложенное имущество. Суд, установив, что собственником транспортного средства является гражданка К-2, обратил взыскание на заложенное имущество.

С выводами суда первой инстанции нельзя было согласиться.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации“ изменена редакция статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 2 из 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального Закона № 367-ФЗ от 21 декабря 2013 г.) предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога,

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального Закона от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими отдельных законодательных актов (положений законодательных актов») Российской Федерации» данный Федеральный закон вступил в силу с 1 июля 2014 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 указанного Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после вступления в силу настоящего Федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется ксделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 года.

К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

Учитывая, что спорные правоотношения возникли в связи с возмездным приобретением заложенного имущества на основании договора купли - продажи от 07 июля 2014 г., заключенного между М. и К., а также на основании договора купли-продажи от 14 июля 2014 г., заключенного между К. и К-2, в данном случае подлежат применению положения подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона N 367-ФЗ от 21 декабря 2013 г.

Согласно действовавшему после 1 июля 2014 г. правовому регулированию, в случае возмездного приобретения заложенного имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога, **залог прекращается**.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом – банком не было представлено доказательств отсутствия добросовестности ответчика при совершении сделки купли-продажи транспортного средства. Доводы ответчика, изложенные в возражениях о том, что транспортное средство приобретено по возмездной сделке, и о том, что ответчице не было известно, что приобретаемый автомобиль является предметом залога, с учетом представленных доказательств, подтверждающих переход права собственности на транспортное средство на основании возмездной сделки договора купли-продажи и регистрации транспортного средства за ответчиком К-2, опровергнуты не были, а доказательства о недобросовестности ответчика при совершении сделок истцом не были представлены.

При совершении сделок покупателя передавался дубликат паспорта транспортного средства, который не содержал данных об обременении автомобиля.

Доказательств того, что с момента заключения кредитного договора и договора о залоге транспортного средства истцом были совершены действия, свидетельствующие о регистрации банком уведомления о залоге в порядке, установленном ст. 339 Гражданского кодекса РФ, не представлено.

Анализируя действия ответчика К-2 и действия истца, данные о том, что при заключении договора купли-продажи транспортного средства с М., в последующем с К., ответчик должен была знать о том, что спорный автомобиль является предметом залога, не имелось.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз.2 п.68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», продажа заложенного имущества в отсутствие требуемого извещения и его приобретение лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога, в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ влечет прекращение залога. В этом случае залогодержатель вправе требовать возмещения убытков с лица, на которое возложена обязанность предоставления информации об обременении имущества.

При указанных обстоятельствах решение в части обращения на заложенное имущество правомерно было отменено с принятием в данной части нового решения.

**Адвокат САП Н. С. Зем**