**Гражданам на заметку: как уменьшить размер задолженности по кредитному договору**

Для некоторых граждан кредит стал, как им кажется, некоей палочкой-выручалочкой, ибо он позволяет получить желаемое здесь и сейчас.

Но одно дело, когда кредит взят на необходимые нужды, а другое — когда нужда поехать в отпуск либо потратить деньги на очередную «безделицу» так жжёт, что удержаться нет никаких сил, а деньги — вот они, рядом.

И, как нередко бывает, некоторые граждане, взяв кредит на такие вот «неотложные» нужды, руководствуясь долговым принципом «берёшь — чужое, а отдаёшь — своё», не спешат погасить взятый кредит. В результате этого задолженность вырастает даже не в разы, а в десятки раз.

В деле, к которому я «приложила руку», в 2013 году ответчик заключил с банком кредитный договор со звучным названием «Лёгкие наличные» на сумму 225 000 рублей под 31,75% годовых сроком на три года.

По условиям кредитного договора уплата основного долга и процентов за пользование кредитом производится заемщиком в соответствии с графиком выплат сумм основного долга и процентов, в графике указаны размер ежемесячных платежей и дата платежа.

Взяв кредит, заемщик недолго и нерегулярно выплачивал кредит, и в результате благополучно о нем забыл, особенно после того, как у банка была отозвана лицензия, и он был объявлен банкротом. По мнению заемщика, эти обстоятельства освобождали его от исполнения обязательств по договору.

Каково же было его разочарование и обеспокоенность, когда он получил исковое заявление о взыскании задолженности по кредитному договору (включая сумму основного долга, процентов за пользование кредитом и неустойку), которая составляла более 3 млн. рублей.

В связи с этим, хочу напомнить заемщикам, что в силу положений статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускается.

Но если вы всё же халатно отнеслись к своим обязательствам по кредитному договору, вполне возможно, что еще не всё потеряно и можно как-то исправить ситуацию.

**Во-первых, необходимо проанализировать, не пропущен ли банком срок исковой давности по каждому просроченному платежу.**

В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Кодексом и иными законами (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.09.2015 г. № 43 (п.п.24, 25) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», *по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части.* ***Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу. Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ)*** *или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ****, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.*** *Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.* ***Аналогичным образом исчисляется срок исковой давности по требованию о взыскании процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами*** *(статья 317.1 ГК РФ).*

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2016 № 14-КГ15-27, п.3 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013г.).

В соответствии с условиями кредитного договора заемщик обязался производить платежи в счет погашения своих обязательств перед банком согласно графику, являющемуся неотъемлемой частью кредитного договора, которым предусмотрена оплата кредита по частям, ежемесячно, в определенной сумме.

В связи с этим срок исковой давности для защиты нарушенного права истца (банка) должен исчисляться по каждому конкретному платежу согласно графику погашения кредита.

**Учитывая дату подачи иска в суд (а это было в ноябре 2017 года), срок исковой давности для взыскания задолженности по кредитному договору (в том числе и неустойки) до этой даты истёк.**

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Таким образом**,** произведя нехитрые подсчеты, размер процентов за пользование кредитом уменьшился: всего сумма задолженности по основному долгу и процентам за пользование кредитом составила 260 306,45 руб.,а в возражении на иск было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

**Во-вторых, заявленная ко взысканию неустойка подлежит уменьшению на основании ст.ст.333, 404 ГК РФ.**

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 14.10.2004г. № 293-О, от 21.12.2000г. № 263-О, от 15.01.2015г. № 6-О, *предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, — на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.*

Данная позиция согласуется с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, данными им в Постановлении от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п.п.75, 80): *при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ)…Если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.*

Как следует из п.11 ««Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утвержденных Президиумом ВС РФ 22.05.2013г., *судебная практика свидетельствует о том, что при вынесении решений об удовлетворении требований банков о взыскании с заемщиков кредитной задолженности в случае заявления ответчика о применении статьи 333 ГК РФ суды исходят из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», а также учитывают разъяснения совместных постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в том числе:*

*- в постановлении от 1 июля 1996 года N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», предусматривающем, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 Кодекса) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и тому подобное) (пункт 42);*

*- в постановлениях Европейского Суда по правам человека, в частности в постановлении от 13 мая 2008 года по делу «Галич (Galich) против Российской Федерации».*

*Решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суды должны принимать во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая в том числе: соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования; недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности; имущественное положение должника.*

*При оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения кредитного обязательства суды должны исходить из того, что ставка рефинансирования, являясь единой учетной ставкой Центрального банка Российской Федерации, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. В связи с этим уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования по общему правилу не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.*

*…Суд вправе по заявлению ответчика уменьшить размер подлежащей взысканию с заемщика в пользу банка неустойки в случае непринятия банком своевременных мер по взысканию кредитной задолженности.*

Таким образом, в системе действующего правового регулирования неустойка, являясь способом обеспечения обязательств и мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер, и ее выплата кредитору предполагает такую компенсацию его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, в целях обеспечения которого при заключении договора стороны и устанавливают приемлемую для них степень ответственности за нарушение обязательства.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, и уменьшение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Следовательно, применяя ст. 333 ГК РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору с целью реализации правового принципа возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение явно излишних санкционных мер за нарушение договорных обязательств.

Размер заявленной истцом пени за нарушение сроков возврата кредита составил 365% годовых, а за нарушение сроков уплаты начисленных процентов за пользование кредитом — 730% годовых, что более чем в 20 раз превышало среднюю ставку кредитования нефинансовых организаций и физических лиц, действующих в 2014-2017г.г., более чем в 30 раз — ставку рефинансирования Банка России, и более чем в 10 раз — размер процентов за пользование кредитом. Данные о перечисленных ставках в указанный период были распечатаны с сайта Банка России и предоставлены суду.

Размер неустойки (пени и штрафа) в сумме составлял 2 822 184, 47 руб., что в 10 раз превышает сумму основного долга и процентов за пользование кредитом по состоянию на день подачи иска, и, что является явно чрезмерным и не соответствует критериям справедливости по отношению к должнику, создавая безосновательное обогащение на стороне кредитора.

При этом необходимо принять во внимание, что установленный в кредитном договоре размер процентов за пользование ссудой покрывает все издержки кредитора.

Учитывая, что целью установления в договоре неустойки является обеспечение баланса интересов сторон, выражающегося, с одной стороны, в обеспечении интересов кредитора и компенсации ему финансовых потерь в связи с нарушением обязательства контрагентом, а с другой стороны, в недопустимости неосновательного обогащения кредитора за счет должника, поскольку последствия нарушения обязательства не должны причинять неоправданного обременения должнику, равно как и не освобождать его от соответствующей степени ответственности, что прямо следует из п. 3 ст. 307 ГК РФ, устанавливающей принцип взаимного учета прав и законных интересов сторон сделки, ответчик просил суд на основании ст.333 ГК РФ снизить размер подлежащей взысканию неустойки.

Кроме того, при снижении размера неустойки необходимо учесть положения ст.404 ГК РФ, в соответствии с которыми если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 25 от 23.06.2015г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п.1) *оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.*

*Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ).*

*Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).*

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

П.5.2 кредитного договора было предусмотрено право кредитора в одностороннем порядке досрочно расторгнуть договора и/или потребовать досрочного погашения выданного кредита вместе с начисленными, но не уплаченными процентами и штрафами, в случае, если:

* заемщиком допущено нецелевое использование полученных кредитных ресурсов;
* заемщик оказался не в состоянии оплатить любую сумму, подлежащую оплате в соответствии с условиями настоящего договора;
* образования необеспеченной задолженности;
* несвоевременного представления кредитору документов о финансовом состоянии заемщика и других необходимых данных, запрашиваемых кредитором, а также при выявлении случаев недостоверности предоставленных документов.

При реализации данного права у кредитора возникает обязанность, предусмотренная кредитным договором — направление заемщику уведомления (претензии) о расторжении договора и/или о досрочном взыскании задолженности.

Учитывая дату последнего платежа по кредиту (в 2014г.), длительность неисполнения взятых заемщиком обязательств, истец действовал недобросовестно, так как своевременно не предпринял меры для взыскания просроченной задолженности, уведомление (претензию) о расторжении договора и/или о досрочном взыскании задолженности в адрес ответчика не направлял, обратился в суд по истечении 11 месяцев после окончания срока действия договора и по истечении 3-х лет со дня уплаты последнего платежа, чем увеличил размер договорной неустойки.

***Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки либо действовал недобросовестно****, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями статьи 404 ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применение статьи 333 ГК РФ* (п.81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Принимая во внимание, что истец не принял своевременных мер к расторжению договора, не потребовал возврата денежных средств, тем самым своим бездействием способствовал увеличению договорной неустойки, учитывая положения ст.ст.309, 310 ГК РФ, устанавливающих, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, **в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона**, имелись основания для применения, наряду со ст.333 ГК РФ, положений ст.404 ГК РФ и снижения размера ответственности должника.

В результате размер задолженности по кредиту был уменьшен в 5 раз.

*Ссылка на оригинал публикации:* <https://pravorub.ru/articles/82918.html>
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