Некоторые казусы при продлении стражи свыше предельного срока и объявлении об окончании предварительного расследования

На первый взгляд это довольно простая процедура, объявление об окончании предварительного следствия, но она легко может превратиться в сложную. Предлагаю рассмотреть на конкретном примере один из таких случаев искусственного усложнения ситуации со стороны следственных органов.

С одной стороны, в данной уголовно-правовой норме все предельно ясно и понятно, как понятно и то, что следствие обязано соблюдать права обвиняемых на защиту. С другой стороны, на практике, оказывается, что очень многие нарушения требований УПК РФ, допущенные следствием, суды попросту спускают им с рук. При этом порождается целое поколение следователей, которое добросовестно считает, что такие нарушения можно допускать, а суд всегда встанет на их сторону.

Я расскажу только об одной части нарушений, в виде откровенных препятствий, с которыми столкнулся, возможно это кому-то пригодится в будущем.

Существуют предельные сроки содержания обвиняемого под стражей на предварительном следствии. Согласно требованиям ст. 109 УПК РФ по делам небольшой и средней тяжести обвиняемого можно держать под стражей не более 6 месяцев. Одновременно в ст. 109 УПК РФ указано, что если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению. И вот тут следователи, которые подошли к предельным срокам содержания обвиняемого под стражей, и при этом не смогли толком завершить расследование, как правило, начинают изощряться. Для того, чтобы не дать возможности обвиняемому выйти на свободу, следствие идет на любые нарушения закона. В моем случае, расследование проводилось по делу средней тяжести и следственный орган пытался любыми путями объявить моему подзащитному об окончании предварительного следствия за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то есть через пять месяцев с момента заключения его под стражу, что практически совпадало с возбуждением уголовного дела. В данном случае задача была просто невозможная, поскольку дело было объёмное, а его сложность заключалась в том, что никто не икал истину, а подгоняли ход расследования под избранных обвиняемых. Однако принять эти обстоятельства и просто изменить моему подзащитному меру пресечения с содержания под стражей на более мягкую, мешали высокие амбиции и трепет перед высшим руководством.

Наступил день, когда стороне защиты все-таки было явно незаконно объявлено об окончании следствия. Начнем с того, что за день до объявления об окончании предварительного следствия меня и моего подзащитного активно знакомили с заключениями проведенных по делу экспертиз, и в этот день мы ознакомились с 1165 листами экспертных заключений (входило в нашу тактику), но к ознакомлению оставалось по количеству не меньше. На следующий день после такого рекордного ознакомления с экспертными заключениями, следствие посчитало, что с нас достаточно, поскольку срок поджимал. Выглядело это следующим образом.

В следственный изолятор пришел следователь, положил перед моим подзащитным внушительную стопку документов, которые по объему составляли не менее 4-5 томов, и предложил расписаться в их получении. Следователь заявил при этом, что это заключения экспертов в копиях, и после их вручения он намерен одномоментно объявить об окончании предварительного следствия. Знакомить нас с экспертными заключениями так, как это было ранее, он не будет. Если же обвиняемый откажется от получения копий экспертных заключений, то он составит об этом отказе протокол, пригласит понятых для засвидельствования отказа, а потом все-равно объявит об окончании следствия.

Я не буду описывать совокупность всех шагов которые мы приняли и совокупность нарушений, которые следствие позволило себе в этот период, но с экспертизами нас не ознакомили, а об окончании следствия объявили. Копии экспертиз направили обвиняемому в СИЗО через начальника.

Каким образом в таком случае нарушаются права обвиняемого и как на это реагирует судебная система.

Согласно ст. 206 УПК РФ, заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, предъявляются следователем обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Однако ознакомление с заключением эксперта регламентируется не только данной нормой закона. Согласно ч. 6 ст. 198 УПК РФ, обвиняемый вправе знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта. Согласно п. 11 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта.

Таким образом, в совокупности уголовно-процессуальных норм законодатель обязывает следователя предъявить обвиняемому заключение эксперта, и разъяснить право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. В данном случае обязанность разъяснения права не носит формальный характер, а подразумевает под собой предоставление возможности воспользоваться таким правом. Само по себе выяснение вопроса о наличии ходатайств подразумевает под собой предварительное изучение обвиняемым предъявленных ему для ознакомления экспертиз.

Как следует из фактически совершенных следователем действий, он не выполнил требования ст. 206 УПК РФ. Следователь незаконно лишил возможности обвиняемого ознакомиться с заключениями экспертов в ходе проведения предварительного следствия в рамках указанной статьи. Поскольку сведения, изложенные в экспертных заключениях, с которыми обвиняемого не ознакомил следователь, являются составной часть предъявленного ему обвинения, мой подзащитный был лишен возможности дать показания по предъявленному ему обвинению с учетом сведений, изложенных в экспертных заключениях, то есть оказалось нарушенным его право на защиту.

Все допущенные следствием нарушения при объявлении об окончании предварительного следствия (их было очень много, кроме указанных), обжаловались, в том числе и в суд. Но позиция суда была такова, что все нарушения устранимы впоследствии, поэтому нельзя утверждать, что у обвиняемого ограничен доступ к правосудию. Нам просто было сказано, что да, действительно, нарушения имели место, но поскольку в порядке ст. 217 УПК нам предоставлены для ознакомления все материалы дела, то существенных нарушений прав обвиняемого суд не видит, а мы можем ознакомиться с экспертными заключениями на стадии выполнения требований ст. 217 УПК РФ. То, что указанное нарушение породило незаконное объявление об окончании следствия, а это даёт основание для продления срока стражи сверх допустимого шестимесячного срока, суд даже не стал оценивать. Абсолютно не смущало суд и то, что таким образом они формируют порочную практику.

С одной стороны, можно сделать вывод, что поскольку мы не добились в суде справедливости, то наши потуги защиты равны нулю, но это только с одной стороны. Могу с утверждением сказать, что даже при неудовлетворительных судебных решениях по данному поводу мы получили свои положительные результаты. Активное обжалование указанных нарушений с нашей стороны и позиция судов против наших обоснованных жалоб, заняло много времени и сил, существенно укрепило внутренние позиции и амбиции ГСУ СК РФ. Следствие посчитало, что тактика по любым нарушениям процессуального закона будет всегда поддержана и они притупили бдительность, почувствовав себя полностью безнаказанными. Нам откровенно говорили, что все указанные нарушения допущены целенаправленно для незаконного объявлением обвиняемому об окончании предварительного следствия, то есть для продления его содержания под стражей и такая позиция следствия будет поддержана региональным судом и, тем более, в Москве. Однако содержать таким образом обвиняемого под стражей у следствия получилось не долго, поскольку мы продолжали активно защищаться, а когда чего-то активно добиваешься одновременно по многим направлением, то велики шансы, что добьешься.

Итак, как мы добились освобождения из-под стражи при таком противодействии.

Мы были вынуждены приступить к ознакомлению с материалами уголовного дела, поскольку обжалование незаконных действий следствия не приостанавливает проведения самих следственных действий. В связи с тем, что об окончании предварительного следствия нам было объявлено за 30 суток до истечения предельного срока содержания под стражей, то наступало время, когда следствие должно было выходить в суд с ходатайством о продлении срока стражи сверх предельно допустимого, мотивируя это необходимостью ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Закон это позволяет, и мы прекрасно понимали, что так и будет. На этот период мы явно надоели следователям со своими многочисленными жалобами, которые мы направляли в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, и учитывая, что расследованием дела занималось ГСУ СК, то мы стали неоднократно слышать о том, что обвиняемый будет этапирован в Москву. Это заявлялось как-то вскользь, но мы понимали, что такими действиями следствие может еще более ограничить нас в возможностях добиться чего-то путем обжалования. Обвиняемого увезут в Москву, там будут знакомить с делом и продлевать сроки ознакомления, а нам будет крайне тяжело добиться справедливости. Тут мы решили изменить ситуацию. Можно сказать, что, реализовывая свой план, мы далее создали определенную судебную практику на уровне постановления президиума Московского городского суда. Все выстраивалось очень просто, следующим образом.

Согласно ч. 7 ст. 109 УПК РФ в случае, если обвиняемому 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела оказалось недостаточно, следователь вправе возбудить ходатайство о продлении срока содержания под стражей перед судом. Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, **содержащихся под стражей**, и хотя бы одному из них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь вправе возбудить указанное ходатайство в отношении того обвиняемого, который ознакомился с материалами уголовного дела.

В нашей ситуации по делу проходило несколько обвиняемых, но только лишь мой подзащитный содержался под стражей, в отношении остальных была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. По сути, оставалось только быстро ознакомиться с материалами уголовного дела, то есть раньше остальных участников, и мы ставили следствие в патовую ситуацию. В случае ознакомления моего подзащитного с материалами дела, у следствия не оставалось правовых оснований для продления ему срока содержания под стражей, поскольку согласно процитированной мною ч. 7 ст. 109 УПК РФ, для продления срока содержания под стражей обвиняемому, который ознакомился с материалами дела, обязательно необходимо наличие еще одного обвиняемого, содержащегося под стражей, который с материалами дела не ознакомился, а такого в нашем деле не было.

Реализуя нашу позицию, мой подзащитный обратился к следствию с ходатайством о немедленном предоставлении ему для подписания протокола, предусмотренного ст.ст. 217-218 УПК РФ, в связи с тем, что он окончил ознакомление с материалами дела, и больше не желает пользоваться своим правом на ознакомление с материалами уголовного дела, предусмотренным ст. 217 УПК РФ. На тот момент мы совместно с подзащитным ознакомились с 5 томами уголовного дела из имевшихся в наличии 150 томов. Наше ходатайство было с радостью удовлетворено следователем буквально на следующий день, и мы стали ждать, что же будет дальше. А дальше все происходило своим чередом. Следствие не увидело в наших действиях никакого подвоха, посчитало, что имеются все законные основания для продления срока содержания под стражей обвиняемого, и продолжало действовать по своему сценарию. У меня есть два мнения о том, почему у следствия была такая самоуверенность. Думаю что генерал, возглавлявший расследование, был твердо уверен во вседозволенности в плане искажения любых норм УПК РФ, либо он просто уже давно не заглядывал в упомянутый сборник уголовно-процессуальных норм. Хотя ещё В. Высоцкий писал: «Открою кодекс на любой странице, и не могу, читаю до конца…».

Буквально через два дня моего подзащитного этапировали в Москву в следственный изолятор. Как ни удивительно это выглядит, но основанием его этапирования в постановлении было указано — необходимость ознакомления с материалами уголовного дела. Это несмотря на то, что все требования ст. 217 УПК РФ были выполнены, и мой подзащитный подписал протокол ознакомления с материалами дела (всё это тоже обжаловалось). В Москве был инициирован процесс по продлению срока содержания под стражей свыше предельно допустимого. Несмотря на все наши доводы о невозможности такого продления по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 109 УПК РФ, постановлением судьи Московского городского суда срок содержания под стражей был продлен на 4,5 месяца. В постановлении суд указал: «… по смыслу взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 107 и ч. 7 ст. 109 УПК РФ при наличии нескольких обвиняемых, содержащихся под стражей **и под домашним арестом**, сроки применения к ним соответствующих мер пресечения могут быть продлены…».

Подобные выводы суда для нас были удивительны, поскольку своим решением суд самопроизвольно расширил безусловное толкование ч. 7 ст. 109 УПК РФ, вписав туда ключевое несуществующее дополнение — **и под домашним арестом**. Рассуждали судьи и прокуроры примерно так. Поскольку домашний арест проводится по правилам избрания стражи, то и в части 7 ст. 109 УПК РФ следует считать, что речь идет о лицах, содержащихся под стражей и в это понятие включаются лица, находящиеся под домашним арестом. Для меня такой порядок суждений не был неожиданностью, учитывая, что суды зачастую встают на сторону следствия и прокуратуры, но я считал это решение абсолютно неверным и мы продолжили пробивать свой план до конца. Уверенности предавало то, что принятие такого решения проходило в очень нестабильной обстановке. Было видно, что напряглись и прокурор генеральной прокуратуры, и представитель следствия. Я советовался с московскими коллегами по такому виду практики в московских судах, но все отвечали, что с таким не сталкивались. Получалось, что это мы впервые (возможно) создали такую ребусную ситуацию (по ч.7.ст. 109), которая всех начала всё-таки волновать.

Данное решение Московского городского суда мы обжаловали в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Московского городского суда, однако ничего не добились, решение оставили в силе, согласившись с выводами суда первой инстанции.

Успеха добились мы только на стадии кассационного обжалования. Судья Московского городского суда приняла решение о передачи кассационной жалобы на рассмотрение президиума Московского городского суда, который принял решение в нашу пользу. Моя жалобы была удовлетворена полностью. Постановлением президиума Московского городского были отменены как незаконные: 1) решения Московского городского суда о продлении обвиняемому срока содержания под стражей свыше допустимого шестимесячного срока; 2) апелляционное определении Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, в соответствии с которым продление стражи свыше предельного срока было признано законным и обоснованным.

Таким образом, постановлением президиума Московского городского суда мой подзащитный был освобожден из-под стражи, одновременно в отношении него президиумом самостоятельно была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Фактическое освобождение из СИЗО произошло в этот же день в 18 часов вечера. Он оказался в чужом городе без средств существования, без телефона, имея на руках справку об освобождении, паспорт и решение президиума Мосгорсуда о том, что он должен находиться под домашним арестом в Южно-Сахалинске. Сотрудники следственного органа не появлялись на судебном заседании, не появились они и в следственном изоляторе при освобождении моего подзащитного, они просто ранее тайно вывезли его из Южно-Сахалинска в Москву для осуществления незаконного продления стражи, а потом бросили его на произвол судьбы, когда суд признал продление незаконным и освободил его из-под стражи. Доставку моего подзащитного из Москвы в Южно-Сахалинск организовывала сторона защиты самостоятельно.

В итоге нашей борьбы основания освобождения подзащитного из-под стражи, которые нами были заложены искусственно в сентябре месяце, сработали только в январе, но сработали. Иногда необходимо что-то посеять и подождать пока взрастёт. Многие, абсолютно очевидные обстоятельства приходится порой отстаивать очень долго.

P.S. Когда мы вернулись в свой регион, ознакомление с материалами дела иных обвиняемых ещё продолжалось и мы заявили, что поскольку реально ознакомлены всего с пятью томами уголовного дела, просим предоставить нам для ознакомления остальные. Нам долго в этом препятствовали, но в данном случае мы тоже отстояли свои позиции путём обжалования, и нам предъявили для ознакомления все материалы.

*Адвокат САП — Ефимчук Евгений Александрович*

*04.04.2020*