**Между Сциллой и Харибдой.**

Есть защитники, которые не могут или не хотят убедить своего доверителя в утопичности его идей, а порой просто боятся, что с ними расторгнут соглашение. В результате – защита идет по ложному пути, а клиент абсолютно не доволен полученным результатом и своим адвокатом. Соблюсти баланс между тем, чтобы позиция защитника не противоречила позиции доверителя, но при этом еще суметь направить его в нужное русло – задача, согласитесь, не простая. Начнем с того, что самое распространенное заблуждение обвиняемых в совершении преступлений – утверждение о том, будто у следствия нет доказательств, значит, оно ничего не докажет, потому что все сомнения должны трактоваться в пользу подсудимого. На практике это далеко не так – за исключением редких случаев принцип презумпции невиновности не работает, поэтому рассчитывать на это бессмысленно. Если гражданину предъявили обвинение, он должен быть готов к тому, что его дело непременно направят в суд, а случаи прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям у нас встречаются чрезвычайно редко. Но это вовсе не значит, что к такому итогу не следует стремиться, напротив, это должно быть первоначальной целью. Однако при пассивной позиции защиты, когда вы надеетесь на то, что у следствия нет доказательств, шансы на победу очень скромны. В уголовно-процессуальном законодательстве есть нормы, которые должны регулировать баланс между сторонами защиты и обвинения. Например, следователь, самостоятельно направляя ход расследования, должен выяснять, в том числе и обстоятельства невиновности обвиняемого. Прокурор и суд также обязаны учитывать презумпцию невиновности. Однако в действительности все правоохранительные органы работают с обвинительным уклоном, полагая, если человек привлечен к уголовной ответственности, значит, на самом деле что-то совершил. Справедливости ради следует отметить, что и большинство присяжных заседателей думают так же до тех пор, пока их не сможет переубедить сторона защиты. Таким образом, понятие презумпции невиновности, когда никто не обязан доказывать свою невиновность, на практике абсолютно не работает. Иначе говоря, если гражданин не сможет доказать свою невиновность, то, скорее всего, его признают виновным, а дело направят в суд. Как видим, сторона защиты остается в абсолютном меньшинстве, поэтому ее позиция всегда должна быть активной. По закону защитник вправе собирать доказательства, свидетельствующие о невиновности доверителя, а также представлять их как на стадии предварительного следствия, так и в суде. Этим правом необходимо пользоваться на всех стадиях производства, проявляя смекалку и находчивость в правильности фиксации тех или иных обстоятельств. Чтобы у правоохранителей не было возможности скомпрометировать защитника и опорочить добытые им доказательства, все процедуры необходимо проводить в соответствии с законом. Представим ситуацию, когда гражданину предъявили обвинение, на следствии удалось собрать всего пару косвенных доказательств его вины, и нет ничего иного, кроме его заявления о невиновности, которое он может противопоставить обвинению. Уберем отсюда присяжных заседателей, отдав дело в суд общей юрисдикции, прибавим к этому мнение государственного обвинителя, который поддерживает мнение прокурора. Плюс – заявление обвинения о том, что «совокупность» доказательств доказывает вину подсудимого. И если в этом случае позиция защиты пассивна, то есть построена только на презумпции невиновности, итог вполне предсказуем – обвинительный приговор суда. Понятно, что в подобной ситуации никакой совокупности доказательств виновности подсудимого нет. Есть лишь отдельные, неверные и незаконные действия на всех стадиях уголовного судопроизводства, выливающиеся в совокупность неверных и незаконных действий, которые ошибочно воспринимаются как совокупность доказательств вины. Просто на каждой стадии произошло свое, ничего не значащее действие, а на выходе возникла пресловутая совокупность. Итак, стадия первая. Если дело возбуждено, правоохранителям его надо расследовать и нельзя прекращать, поскольку это бьет по статистике. Вот где следователь сразу теряет свою процессуальную независимость! В этой ситуации только руководство решает: позволить ему прекратить уголовное преследование гражданина, вина которого вызывает сомнение, или направить дело в суд, несмотря на все противоречия. Как нетрудно догадаться, в большинстве случаев подобное дело направляется в суд. Таким образом, по отчетам органа, проводившего расследование, оно числится как расследованное. В результате – повышаются показатели работы, а руководителей в обозримом будущем ждет повышение по служебной лестнице. При этом и следователь, и руководитель следственного органа чувствуют себя комфортно, мол, суд во всем разберется. Таким образом, никто из следователей не чувствует на себе ответственность за незаконно осужденного человека в будущем, дескать, правосудие вершится в суде. На стадии утверждения обвинительного заключения прокурором работает принцип чистоты процессуальных действий. Как правило, грамотно расследованное дело, где следователь избежал процессуальных ошибок, у прокурора сомнений не вызывает – так с подписанным им обвинительным заключением оно направляется в суд. А вот третья стадия вроде бы абсолютно самостоятельная, но при этом сильно зависимая от первых двух. Получив уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением, судья понимает, что его направили в суд не для того, чтобы решить вопрос о прекращении или вынесении оправдательного приговора. Имеется подсудимый, чья вина доказывалась следственным органом, и эта позиция поддержана прокурором. При таких обстоятельствах гособвинитель просто обязан поддержать позицию своего руководителя –прокурора. Иными словами, суд уже заранее озадачен мыслью: наверное, подсудимого привлекли к уголовной ответственности не просто так. Согласитесь, наивно было бы предположить, что судья сначала думает о том, что ему достался невиновный, а уже в процессе убеждает себя в виновности подсудимого. Предубеждение виновности существует всегда! Получается замкнутый круг, когда на каждой стадии судопроизводства его участники перекладывают бремя ответственности друг на друга. Следователь и прокурор полагают, что вся ответственность за принятие решения лежит на суде, а суд считает, что следователь вместе с прокурором не могли отправить в суд абсолютно невиновного человека. Вот почему защитнику, на мой взгляд, надо вообще забыть о презумпции невиновности – если он не докажет невиновность доверителя, никто иной делать это не станет. Когда адвокат не надеется на чудо, работать легче. Без его активной позиции у обвиняемого или подсудимого нет шансов доказать свою невиновность. И даже при очевидном дефиците доказательств у обвинения пассивная позиция защиты – утопия. Конечно, каждый адвокат выбирает тактику в зависимости от своего склада мышления, темперамента, опыта, мнения доверителя и т.д. И все же успех достигается его попыткой реализовать максимум возможного на каждом этапе судопроизводства. Однако при этом необходимо соблюдать определенный баланс, работая по существу дела, а не обжалуя каждый документ, поскольку это не приведет ни к какому логическому результату. С одной стороны, не надо создавать лишней работы, ее видимости для клиента, а с другой – нельзя упустить значимые обстоятельства на всех стадиях производства.

Чтобы соблюдать такой баланс, защитнику необходимо прежде всего найти золотую середину в отношениях с доверителем. Не секрет, что многие из них пытаются навязать адвокату стратегию защиты, например, требуют проведения ненужных следственных действий, обжалования решений следствия и суда, которые абсолютно ни на что не влияют и т.д. Часто подобное случается из-за того, что при заключении соглашения адвокат не может либо не считает нужным обозначить подзащитному поставленные перед ним цели и приоритеты. Неопределенность задач часто приводит к недопониманию, а иногда и к разрыву отношений. Каждый обратившийся за помощью хочет услышать, что адвокат сделает все возможное для его защиты, а при условии оплаты большого гонорара совершит чудо. Таких людей необходимо сразу «возвращать на землю». Мастерство адвоката заключается в том, чтобы ставить перед собой реальные цели и достигать их. Некоторые молодые коллеги раздают доверителям заведомо невыполнимые обещания даже и в совсем безнадежных делах, хотя на этом, как подсказывает опыт, авторитет не заработаешь никогда. Если невозможно доказать невиновность доверителя, надо иметь мужество честно объяснить ему, что добиться в этом случае можно только существенного снижения срока наказания. Горько смотреть, когда подсудимые получают большие сроки только из-за того, что защитник выбрал неверную позицию. Нередко бывает, когда вина подсудимого очевидна, но его родственники требуют от адвоката отстаивать его невиновность. Вот здесь и проявляется мастерство защитника, который обязан не только не допустить расхождения позиции с доверителем, но и убедить его выбрать правильную линию. Иногда, наблюдая со стороны за действиями некоторых коллег, так и хочется сказать – измените тактику, в противном случае ваш подзащитный получит огромный срок, поскольку в процессе уже всем очевидно, что вина подсудимого доказана. Однако сам он, поддерживаемый «несгибаемым» адвокатом, продолжает настаивать на своей невиновности, хотя защита строится на обстоятельствах, не имеющих существенного значения. А если учесть, что адвокат в уголовном процессе идет по узкой тропинке, то обязан соблюдать паритет между желаниями подзащитного и реальными возможностями, которыми обладает наделенная властными полномочиями правоохранительная машина.
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