**Гражданский процесс: как принудить суд определять юридически значимые обстоятельства по делу и распределять бремя доказывания**

Каждый уважающий себя юрист знает, что исход судебного разбирательства зависит от многих факторов, в том числе, и от того, насколько правильно и полно суд определит юридически значимые обстоятельства по конкретному делу и распределит бремя доказывания этих обстоятельств между сторонами спора.

Данная обязанность суда прямо закреплена в ч. 2 ст. 56 ГПК РФ:

*«Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались».*

Можно сколько угодно «рвать душу» в апелляции и доказывать, что суд первой инстанции был не прав, обязанности своей не исполнил, а потому вынесенное решение незаконно и необоснованно. Но лично я предпочитаю руководствоваться принципом, согласно которому всё, что можно сделать — нужно делать при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Особо остро проблему суда в определении юридически значимых обстоятельств и распределении бремени доказывания я ощутила в одном из судебных процессов, которым занимаюсь в настоящее время, представляя интересы ответчика по иску о признании договора купли-продажи недвижимости незаключенным в связи с тем, что, по мнению истца — продавца, в договоре не согласовано существенное условие, установленное п. 1 ст. 558 ГК РФ — не указан перечень лиц (третьих лиц), сохраняющих право пользования продаваемым жилым помещением.

По факту суд начал выяснять обстоятельства и приобщать доказательства, не имеющие к спору о признании договора купли-продажи незаключенным никакого отношения. Сторона ответчика возражала против приобщения доказательств в связи с тем, что они не подтверждают обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из определения о подготовке и назначении по делу предварительного судебного разбирательства, протоколов предварительного судебного заседания суд до настоящего времени так и не разъяснил сторонам, какие факты имеют значение для дела и не распределил бремя доказывания.

Между тем, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

В соответствии с требованиями ст.ст. 147, 148 ГПК РФ одной из задач подготовки к судебному разбирательству, которая является **обязательной по каждому гражданскому делу**, является уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (п. 5), под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, *по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон*, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья *на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания* (статья 56 ГПК РФ).

П.п. 7, 8 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ установлено, что при выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

*Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения.* *Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств.* При этом *судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств*, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ). Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ).

Судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами. *Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания* (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162 ГК РФ), *недопустимо.*

Таким образом, **при неисполнении судом требований ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, гражданское дело не может считаться подготовленным к судебному разбирательству.**

Поразмыслив, я подумала: если суд самостоятельно не подготовил дело надлежащим образом к разбирательству, возможно, я могу ему в этом помочь?

В результате на свет появилось ходатайство, в котором я прошу суд определить юридически значимые обстоятельства по делу и распределить бремя доказывания между сторонами, ссылаясь на вышеперечисленные нормы процессуального права, а также на то, что из норм материального права, регулирующих спорные правоотношения (ст. 162, п. 3 ст. 307, ст. 309, п. 1 ст. 316, п.п. 1, 3 ст. 432, п. 3 ст. 1, п. 1 ст. 558, ГК РФ), сторона, настаивающая на наличии несогласованного условия договора и отсутствие факта полного либо частичного исполнения договора (в том числе, по передаче имущества другой стороне; не зачисление денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающий кредитора, в соответствии с требованиями п. 1 ст. 316 ГК РФ и п. 26 Постановления Пленума ВС РФ № 54 от 22.11.2016 г.), существенные условия которого, по мнению этой стороны, не согласованы, в подтверждение своих слов обязана представить доказательства, которыми согласно ст. 162 ГК РФ могут быть только письменные доказательства.

Ходатайство заявлено мной не в судебном заседании, а сдано в канцелярию суда с тем, чтобы у суда было достаточно времени на обдумывание решения.

Сложно спрогнозировать реакцию судьи, поскольку, насколько мне известно, подобного рода ходатайства в нашем суде представители сторон не заявляют.

Но надеюсь, что заявление таких ходатайств по каждому делу рано или поздно подтолкнет суд соблюдать требования ч. 2 ст. 56 ГПК РФ и это войдет у судей в «привычку», что положительно повлияет на качество рассмотрения дел.
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